



АРБИТРАЖНЫЙ СУД Г. МОСКВЫ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

14 ноября 2006 г.
21 ноября 2006 г.

Дело N А40-56729/06-87-288

(извлечение)

Резолютивная часть решения объявлена - 14.11.06.

Решение в полном объеме изготовлено - 21.11.06.

Арбитражный суд в составе: судьи Х., при ведении протокола судебного заседания судьей, при участии от заявителя: Р. по дов. от 01.08.06, С. по дов. от 01.08.06; от ответчика: З. по дов. от 11.10.06, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО "РПАС" к ИФНС РФ N 22 по г. Москве о признании незаконным решения N 123 от 16.05.06,

УСТАНОВИЛ:

в судебном заседании в порядке [ст. 163](#) НК РФ объявлялся перерыв с 07.11.06 по 14.11.06.

ООО "РПАС" обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании решения N 123 от 16.05.2006 "Об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость", вынесенного Инспекцией ФНС РФ N 22 по г. Москве недействительным в части отказа в признании правомерным применения налоговых вычетов за август 2005 года и в соответствии со [ст. 201](#) АПК РФ об обязанности Инспекции ФНС РФ N 22 по г. Москве устранить нарушение прав Общества с ограниченной ответственностью "РПАС" путем принятия решения о возмещении из федерального бюджета налога на добавленную стоимость по налоговой декларации за август 2005 года в сумме 1063648 рублей, о чем в судебном заседании уточнил представитель заявителя.

Суд протокольным определением удовлетворил ходатайство об уточнении заявленных требований.

Дело рассмотрено с учетом уточненных требований.

Ответчик требования не признал свои возражения изложил в отзыве аналогичном оспариваемому решению.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела, выслушав доводы, приведенные лицами, участвующими в деле в обоснование своих требований и возражений, приходит к следующему выводу.

Заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, заместителем руководителя Инспекции Федеральной налоговой службы РФ N 22 по г. Москве А. вынесено решение N 123 от 16 мая 2006 г. "Об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость".

Решение получено заявителем на руки 23 мая 2006 г., о чем в решении сделана соответствующая запись. Следовательно, обществом соблюден процессуальный срок для подачи заявления, установленный [ч. 4 ст. 198](#) АПК РФ для обжалования ненормативного правового акта государственного органа.

Отказывая в признании правомерным применения налоговых вычетов за август 2005 года в сумме 1063648 руб., инспекция ссылается на то, что по результатам рассмотрения налоговой инспекцией представленных документов по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0% за август 2005 г., установлено их соответствие требованиям [Соглашения](#) от 15.09.2004 Факт получения экспортной выручки налоговой инспекцией установлен.

Вместе с тем, обжалуемым решением отказано в признании правомерным применения налоговых вычетов также на основании того, что ООО "РПАС" не отражает в книге покупок счета-фактуры на приобретенный товар.

Данный вывод не соответствует нормам НК РФ в связи со следующим.

Общество своевременно представило в инспекцию все необходимые документы, предусмотренные [п. 2 раздела II](#) Соглашения и [ст. 165](#) НК РФ для подтверждения применения налоговых вычетов, что подтверждается письмом N 166/6 от 15 сентября 2005 г. Указанные документы инспекцией получены, о чем свидетельствует штамп налогового органа от 20.09.2005.

Согласно [ст. 169](#) НК РФ основанием для принятия к вычету или возмещению НДС, предъявленных

продавцами, является счет-фактура. Отсутствие книги покупок и продаж при расчетах по НДС не может служить основанием для отказа в принятии к вычету суммы НДС.

[Статьями 169, 172, 176](#) НК РФ не установлено, что отсутствие этих документов не дает налогоплательщику права на вычет. Данный вывод подтверждается судебной практикой федеральных арбитражных судов округов (в частности, постановлениями ФАС Восточно-Сибирского округа от 19.08.2003 N А33-14153/02-СЗз-Ф02-2562/03-С1, Северо-Западного округа от 02.06.2003 N Д05-15207/02-438/26).

В соответствии с [Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 2 декабря 2000 г. N 914 "Об утверждении правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость", книга покупок предназначена для регистрации счетов-фактур, выставленных продавцами товаров (работ, услуг) и не может являться основанием для отказа в подтверждении ставки НДС 0%.

Кроме того, в п. 1 резолютивной части оспариваемого решения налоговый орган подтверждает соответствие представленных документов требованиям Соглашения от 15.09.04, что является основанием для подтверждения применения ставки 0% за август 2005 г. В то же время в п. 4 резолютивной части решения налоговый орган признает неправомерным применение налоговых вычетов за август 2005 г., не указывая при этом основания такого отказа и нормы закона, нарушенные обществом.

Пунктом 2 оспариваемого решения предписано начислить НДС с реализации, тем самым отказано в подтверждении применения ставки НДС 0% на основании того, что в нарушение [раздела 2 п. 3](#) Соглашения от 15.09.2004 между Правительством РФ и Правительством республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг, комплект документов представлен по истечении установленного срока 90 дней.

Данный вывод налогового органа не соответствует фактическим обстоятельствам дела в связи со следующим.

Письмами N 58/Б от 05.05.05, N 75/Б от 30.05.05, N 99/Б от 07.07.05, N 139/Б от 15.08.05 ООО "РПАС" направило документы, подтверждающие НДС по ставке налога 0%. Решениями Инспекции ФНС N 22 по г. Москве N 194-экс от 13.09.05, N 179-экс от 2.09.05, N 180-экс от 2.09.05, N 181-экс от 2.09.2005 соответственно отказано в признании правомерным применения налоговой ставки 0% по НДС в апреле в размере 102016 рублей, в мае 2005 года в размере 156664 рубля, в июне 2005 года в размере 220227 рублей, в июле 2005 года в размере 299243 рубля. Основание отказа - отсутствие товаросопроводительных документов, подтверждающих вывоз товара в Беларусь.

Во исполнение [п. 3 раздела 2](#) Соглашения общество направило в налоговый орган комплекты недостающих товаросопроводительных документов, что подтверждается письмом N 166/6 от 15.09.05, полученным налоговой инспекцией 20.09.05 согласно штампу организации-получателя.

Таким образом, заявителем были соблюдены все требования [п. 1 ст. 165](#) НК РФ, необходимые для обоснованности применения налоговой ставки 0% как в части подтверждения экспорта за август 2005 г., так и за апрель, май, июнь, июль 2005 г.

Следовательно, оснований для отказа в признании правомерным применения обществом налоговых вычетов за указанные периоды 2005 года не имеется. В связи с чем, у налогового органа отсутствуют основания для взыскания суммы НДС по экспортной сделке.

Таким образом, оспариваемое решение не соответствует Налоговому [кодексу](#) РФ, [Соглашению](#) от 15.09.2004 между Правительством РФ и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, а также нарушает права и законные интересы общества, а потому является недействительным.

Уплаченная заявителем при подаче заявления в арбитражный суд государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета в соответствии с [ч. 5 ст. 333.40](#) Кодекса.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 4, 49, 64, 65, 71, 75, 167 - 170, 176, 199 - 201](#) АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

признать решение N 123 от 16.05.2006 "Об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость", вынесенное Инспекцией ФНС РФ N 22 по г. Москве недействительным в части отказа в признании правомерным применения налоговых вычетов за август 2005 года.

Обязать Инспекцию ФНС РФ N 22 по г. Москве устранить нарушение прав Общества с ограниченной ответственностью "РПАС" путем принятия решения о возмещении из федерального бюджета налога на добавленную стоимость по налоговой декларации за август 2005 года в сумме 1063648 рублей.

Возвратить ООО "РПАС" из федерального бюджета 2000 руб. госпошлины.
Решение может быть обжаловано в течение месяца после принятия в Девятый арбитражный
апелляционный суд.
