



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

от 24 ноября 2005 г.

Дело N А41-К2-19173/05

(извлечение)

Арбитражный суд Московской области в составе председательствующего судьи Д., протокол судебного заседания вел судья Д., рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению) ООО "Авиакомпания ЭНКОР" к ИФНС РФ по г. Домодедово об оспаривании решения, при участии в заседании: от истца - С.; от ответчика - Б.,

УСТАНОВИЛ:

иск заявлен ЗАО "Авиакомпания ЭНКОР" к ИФНС РФ по г. Домодедово об оспаривании решения. Отводов нет. Ходатайств не заявлено.

Заслушаны стороны: истец поддержал исковые требования, ссылаясь на несоответствие оспариваемого решения [ст. ст. 164, 165](#) НК РФ, т.к. полный пакет документов ответчику был представлен. Претензий к его оформлению не выражено, конкретной ссылки на документы и нормы закона, препятствующие возмещению НДС ответчиком, на взгляд истца в оспариваемом акте также не отражено.

Возражения на иск отражены в отзыве со ссылкой на непредставление полного пакета документов, необходимого для возмещения НДС. Однако конкретизировать, каких документов, и сослаться на нормы действующего законодательства, регулирующие рассматриваемые правоотношения, ответчик затруднился, что отражено в отзыве на иск.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Представленным в материалах дела решением N 123 от 05.05.05, вынесенным на основании материалов камеральной проверки по вопросу обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов по НДС за январь 2006 г., истцу отказано в возмещении НДС в размере 6670357 руб., а также он привлечен к ответственности по п. 1 [ст. 122](#) НК РФ за неуплату НДС в размере 1200664 руб. и пени в сумме 34591 руб. в виде взыскания штрафа в размере 240133 руб.

Согласно [ст. 165](#) НК РФ для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0% и налоговых вычетов в налоговые органы должны быть представлены такие документы, как контракт налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товара за пределы таможенных территорий РФ; выписка банка, подтверждающая фактическое поступление выручки от иностранного лица - покупателя указанного товара на счет налогоплательщика в российском банке; ГТД с отметками российского таможенного органа, осуществляющего выпуск товаров в размере экспорта; копии транспортных, товаросопроводительных и иных документов с отметками пограничных таможенных органов, подтверждающих вывоз товара за пределы территории РФ.

При этом каких-либо дополнительных действий по проведению контрольных мероприятий со стороны налогового органа по реализации требований [ст. 165](#) НК РФ для подтверждения льготы по экспорту действующее налоговое законодательство не предусматривает.

Пунктом 4 [ст. 176](#) НК РФ установлено, что суммы, предусмотренные [ст. 171](#) настоящего Кодекса, в отношении операций по реализации товаров (услуг), предусмотренных подпунктами 1 - 6 п. 1 [ст. 164](#) настоящего Кодекса, а также суммы налога, исчисленные и уплаченные в соответствии с п. 6 [ст. 166](#) НК РФ, подлежат возмещению путем зачета (возврата) на основании отдельной налоговой декларации, указанной в п. 6 [ст. 164](#), и документов, предусмотренных [ст. 165](#) НК РФ. Возмещение производится не позднее 3 месяцев, считая со дня представления налогоплательщиком налоговой декларации и документов, предусмотренных [ст. 165](#) НК РФ.

Для подтверждения права на возмещение НДС налогоплательщиком представлены данные по авиакомпании "ЭНКОР" - экспортеру, подтверждающие льготное налогообложение: таблицы N 1, 2, 4, 5, отчет полетных заданий, копии полетных заданий, сводный отчет по экспортной выручке, реестр платежных поручений, копии выписок банка и платежные поручения, реестр единых международных перевозочных документов по перевозке пассажиров и багажа за январь 2005 г., данные о возмещении

(зачете) входного НДС по материальным ресурсам, таб. N 3 с приложением копий счетов-фактур, платежных поручений, выписок банка, актов сверки, приходных ордеров, реестра договоров.

Претензий к представленным доказательствам со стороны налогового органа не выражено, кроме того, в оспариваемом решении указано, что копии первичных бухгалтерских документов представлены на сумму 6670357 руб.

Довод налогового органа о представлении неполного комплекта документов суд не может признать обоснованным, поскольку он опровергается фактическими обстоятельствами дела, а конкретизировать, какие именно документы, со ссылкой на нормы действующего законодательства, ответчик затруднился.

Суд также не может признать обоснованным довод налогового органа, что сумма в размере 1200664 руб. является авансовым платежом, поскольку не представлено доказательств, что продекларированная выручка за январь 2005 г. получена в отношении предстоящих услуг авиакомпании (п. 1 [ст. 162](#) НК РФ).

Факт же наличия реестра единых международных перевозочных документов свидетельствует о том, что услуги были оказаны.

Согласно п. 3 [ст. 101](#) Налогового кодекса РФ в решении о привлечении налогоплательщика к ответственности за совершение налогового правонарушения излагаются обстоятельства совершенного налогоплательщиком налогового правонарушения, как они установлены проведенной проверкой, документы и иные сведения, которые подтверждают указанные обстоятельства, доводы, приводимые налогоплательщиком в свою защиту, и результаты проверки этих доводов, решение о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности за конкретные налоговые правонарушения с указанием статей настоящего [Кодекса](#), предусматривающих данные правонарушения и применяемые меры ответственности.

Пунктом 3.4 Инструкции МНС РФ от 10.04.2000 N 60 предусмотрено, что при наличии обстоятельств, исключающих возможность вынесения правильного и обоснованного решения о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности на основании имеющихся материалов налоговой проверки, руководитель налогового органа (заместитель) выносит решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля.

В соответствии со [ст. ст. 87, 88](#) НК РФ при проведении камеральной проверки в течение трех месяцев налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика и иных лиц дополнительные сведения, получить объяснения и необходимые пояснения.

Однако налоговый орган считает, что истцом представлен неполный пакет документов, и не воспользовался предоставленным ему правом.

Налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим [Кодексом](#) установлена ответственность ([ст. 106](#) НК РФ).

В силу п. 2 [ст. 109](#) НК РФ лицо не может быть привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения при отсутствии вины лица в совершении налогового правонарушения.

Согласно п. 6 [ст. 108](#) НК РФ лицо считается невиновным в совершении налогового правонарушения, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу решением суда. Лицо, привлекаемое к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность в совершении налогового правонарушения.

Обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы.

В соответствии с п. 1 [ст. 122](#) НК РФ взыскание штрафных санкций применяется за неуплату или неполную уплату сумм налога в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействий).

Следовательно, не всякое деяние, повлекшее неуплату или неполную уплату налога, подлежит квалификации по [ст. 122](#) НК РФ, а виновно совершенное противоправное деяние (действие или бездействие), которое явилось следствием занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога или других неправомерных действий (бездействий).

Как установлено судом и подтверждено материалами дела, истцом по всем рассматриваемым сделкам были своевременно представлены сведения и сдана декларация с начислением НДС.

Учитывая, что Инспекцией в нарушение [ст. 65](#), п. 5 [ст. 200](#) АПК РФ не представлено доказательств вины налогоплательщика и в решении не изложены основания привлечения к ответственности, позволяющие квалифицировать действия налогоплательщика по п. 1 [ст. 122](#) НК РФ, то исковые требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь [ст. ст. 167, 176, 201, 104, 181](#) АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

признать недействительным решение ИФНС РФ по г. Домодедово от 05.05.05 за N 123.
Возвратить истцу из доходов федерального бюджета расходы по госпошлине, выдать справку.
Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции.
