



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

4 октября 2006 г.  
11 октября 2006 г.

Дело N А41-К2-13324/06

(извлечение)

Резолютивная часть решения объявлена 4 октября 2006 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11 октября 2006 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи М., при ведении протокола судебного заседания судьей М., рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению) ООО "Авиакомпания "ЭНКОР" к ИФНС России по городу Домодедово Московской области о признании недействительным решения, при участии в заседании: от истца - представитель по доверенности С., от ответчика - представитель по доверенности Г.,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Авиакомпания "ЭНКОР" обратилось в Арбитражный суд Московской области с уточненным в порядке [ст. 49](#) АПК РФ с иском о признании недействительным решения ИФНС России по г. Домодедово Московской области от 05.08.2005 N 194.

От истца поступило ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование решения налогового органа. Истец указал, что решение было получено Обществом только 26 апреля 2006 года. Ответчик не представил суду доказательств о вручении оспариваемого решения истцу ранее этой даты. Судом ходатайство истца о восстановлении срока удовлетворено в соответствии с [ч. 4 ст. 198](#) АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца пояснил следующее: для подтверждения налоговой ставки 0 процентов в соответствии с [п. 6 ст. 165](#) и [пп. 4 п. 1 ст. 164](#) НК РФ Общество представило в Инспекцию выписки банка, реестр единых международных перевозок, а также другие документы, указанные в сопроводительном письме. Требований со стороны налогового органа о представлении дополнительных документов истцу не поступило.

Представитель налогового органа в судебном заседании просил в иске отказать по основаниям, изложенным в отзыве и пояснил: Общество должно было представить в Инспекцию также документы, подтверждающие расходы на произведенные услуги по перевозке пассажиров и багажа. Доказательств направления Обществу требования о представлении этих документов Инспекция представить суду не может.

Из материалов дела следует:

ООО "Авиакомпания "ЭНКОР" представила в ИФНС России по г. Домодедово по Московской области 20 мая 2005 года налоговую декларацию по НДС по налоговой ставке 0 процентов за апрель 2005 года.

Согласно декларации, Общество применило налоговую ставку 0 процентов по операциям по реализации услуг по перевозке пассажиров и багажа при условии, что пункт отправления или пункт назначения пассажиров и багажа расположены за пределами территории Российской Федерации по единым международным перевозочным документам. Сумма реализации по декларации (строка "080") - 1542754 рублей. НДС к возмещению не заявлен.

Вместе с декларацией в налоговый орган истцом были представлены документы, подтверждающие право на применение налоговой ставки 0 процентов: данные по авиакомпании "ЭНКОР" - экспортеру, подтверждающие льготное налогообложение; отчет полетных заданий, копии полетных заданий; сводный отчет по экспортной выручке; реестр платежных поручений, копии выписок банка и платежных поручений; реестр единых международных перевозочных документов по перевозке пассажиров и багажа за апрель 2005 года; данные о возмещении (зачете) входного НДС по материальным ресурсам (счета-фактуры, платежные поручения, выписки банка, акты сверок, приходных ордеров); реестр договоров.

Налоговым органом была проведена камеральная проверка на основе налоговой декларации по НДС за апрель 2005 года и документов, представленных ООО "Авиакомпания "ЭНКОР".

05.08.2005 ИФНС России по городу Домодедово Московской области вынесено решение N 194,

которым ООО "Авиакомпания "ЭНКОР" отказано по заявленной выручке по ставке 0 процентов в апреле месяце 2005 года в сумме 1542754 руб., поскольку Обществом не собран полный комплект документов. В решении указано, что денежные средства в сумме 1542754 руб. являются авансами, с которых НДС не был начислен и уплачен в бюджет в сумме 277696 рублей.

По мнению Инспекции, поступившие денежные средства Общества в сумме 1542754 руб. необходимо было заявить в налоговой декларации по НДС по ставке 0 процентов за апрель 2005 года в разделе "Расчет суммы налога по операциям при реализации товаров (работ, услуг), применение налоговой ставки 0 процентов по которым не подтверждено".

Данным решением истцу доначислен НДС за апрель 2005 года в сумме 277696 рублей с авансовых платежей в сумме 1542754 руб., начислены пени 8836 руб.

Указанным решением Общество также привлечено за неуплату 277696 рублей НДС к налоговой ответственности, предусмотренной [п. 1 ст. 122 НК РФ](#). Сумма штрафа - 55539 рублей.

Не согласившись с указанным решением налогового органа, истец обратился в суд о признании его недействительным. Истец ссылается на следующее: 1542754 руб. не являются авансовыми платежами и налоговый орган не подтвердил, что это авансовые платежи; Общество представило в Инспекцию с декларацией все, указанные в [п. 6 ст. 165 НК РФ](#) документы в подтверждение обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов, и налоговый орган не направлял Обществу требование о предоставлении дополнительного документов; строки Декларации 180, 330, 570, в которых Инспекция предлагает Обществу отразить выручку, не предназначены для отражения выручки; незавершение дополнительных контрольных мероприятий налоговым органом не лишает Общество права на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Согласно [пп. 4 п. 1 ст. 164 НК РФ](#), налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации услуг по перевозке пассажиров и багажа при условии, что пункт отправления или пункт назначения пассажиров и багажа расположены за пределами территории Российской Федерации, при оформлении перевозок на основании единых международных перевозочных документов.

[Статьей 165 НК РФ](#) определен порядок подтверждения права на получение возмещения при налогообложении по налоговой ставке 0 процентов.

В соответствии с [п. 6 ст. 165 НК РФ](#), при оказании услуг, предусмотренных [подпунктом 4 пункта 1 статьи 164](#) настоящего Кодекса, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов (или особенностей налогообложения) и налоговых вычетов в налоговые органы, если иное не предусмотрено [пунктом 5 настоящей статьи](#), представляются следующие документы:

1) выписка банка (ее копия), подтверждающая фактическое поступление выручки от российского или иностранного лица за оказанные услуги на счет российского налогоплательщика в российском банке с учетом особенностей, предусмотренных [подпунктом 2 пункта 1](#) и [подпунктом 3 пункта 2](#) [настоящей статьи](#);

2) реестр единых международных перевозочных документов по перевозке пассажиров и багажа, определяющих маршрут перевозки с указанием пунктов отправления и назначения.

В соответствии с указанными нормами истец одновременно с налоговой декларацией по НДС по ставке 0 процентов за апрель 2005 года представил в налоговую инспекцию предусмотренные [п. 6 статьи 165 НК РФ](#) документы, подтверждающие обоснованность применения указанной налоговой ставки и налоговых вычетов:

- реестр платежных поручений, копии выписок банка и платежных поручений;
- реестр единых международных перевозочных документов по перевозке пассажиров и багажа за апрель 2005 года.

Представления каких-либо иных документов для подтверждения ставки 0 процентов по НДС с реализации таких услуг налоговым законодательством не требуется.

Ответчиком факт представления указанных документов не оспаривается.

В справке к декларации истец указал, что в реестре единых международных перевозок перечислены документы, подтверждающие осуществление перевозок в январе 2005 года, а выручка за эти услуги поступила на счет Общества в апреле 2005 года. В подтверждение осуществления перевозок в январе 2005 года истец представил Инспекции копии полетных заданий и отчеты полетных заданий.

Налоговый орган не представил суду доказательств, подтверждающих, что поступившие на счет Общества 1542754 рублей являются авансовыми платежами, а не выручкой за оказанные в январе 2005 года услуги по перевозке пассажиров и багажа.

В соответствии с положениями [статьи 88 НК РФ](#), камеральная налоговая проверка проводится по местонахождению налогового органа на основе налоговых деклараций и документов, представленных налогоплательщиком, служащих основанием для исчисления и уплаты налога, а также других

документов о деятельности налогоплательщика, имеющих у налогового органа.

Если проверкой выявлены ошибки в заполнении документов или противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, то об этом сообщается налогоплательщику с требованием внести соответствующие исправления в установленный срок.

При проведении камеральной проверки налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов.

Налоговый орган проводил камеральную проверку представленных Авиакомпанией налоговой декларации по НДС за 2005 год и документов, указанных в сопроводительном письме от 20.05.2005.

В соответствии со [ст. 88](#) НК РФ налоговый орган должен был запросить у налогоплательщика дополнительные документы (комплект документов) в случае сомнения в обоснованности применения истцом ставки 0 процентов и налоговых вычетов. В решении N 194 от 05.08.2005 налоговый орган указал, что ООО "Авиакомпания ЭНКОР" не представило полный пакет документов в подтверждение ставки 0 процентов. В то же время в решении не указано, какие именно документы и в соответствии с какой нормой Налогового [кодекса](#) РФ истец должен был представить, но не представил.

Истец сослался на то, что такого запроса не получал.

Доказательств направления истцу требования о представлении дополнительных документов ответчик суду не представил.

Налоговый [кодекс](#) РФ не содержит норм, запрещающих налогоплательщику применять налоговую ставку 0 процентов, в случае незавершения налоговым органом контрольных мероприятий. В подтверждение проведения таких мероприятий и их незавершения на дату вынесения решения налоговый орган доказательств суду не представил.

Довод Инспекции, изложенный в решении о том, что сумма реализации по реестру 1615082 руб., а по представленным первичным документам - 1542754 руб., не является основанием для отказа в принятии указанной налогоплательщиком суммы налоговой базы, т.к. в декларации истец указал сумму реализации в соответствии с первичными документами - 1542754 руб. Эта сумма не превышает сумму реализации по реестру.

Суд также полагает, что сумма 1542754 руб. правильно отражена истцом в налоговой декларации по строке 080, как реализация услуг по перевозке пассажиров и багажа при условии, что пункт отправления или пункт назначения пассажиров и багажа расположены за пределами территории Российской Федерации.

Согласно [ч. 5 ст. 200](#) АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

В соответствии со [ст. 3](#), [ст. 17](#) НК РФ налоги и сборы, а также общие условия их установления, льготы по налогам и основания для их использования налогоплательщиком устанавливаются актами законодательства о налогах и сборах, под которыми согласно [ст. 1](#) НК РФ понимается Налоговый кодекс и принятые в соответствии с ним федеральные законы о налогах.

Налоговый орган не указал конкретные нормы [Налогового кодекса](#) РФ, в соответствии с которыми отказал налогоплательщику, представившему в налоговый орган все документы, установленные [п. 6 ст. 165](#) НК РФ, поэтому суд находит решение в этой части неправомерным.

Неправомерный отказ в применении налоговой ставки 0 процентов и необоснованный вывод о том, что 1542754 рублей являются авансовыми платежами, повлекло доначисление НДС налогоплательщику в сумме 277696 рублей. Суд считает, что доначисление НДС в данном случае нарушает право налогоплательщика на применение налоговой льготы, предусмотренной [ст. ст. 164, 165](#) НК РФ.

Факт осуществления ООО "Авиакомпания "ЭНКОР" международных перевозок пассажиров и багажа подтвержден представленными истцом налоговому органу и суду документами, и налоговым органом не оспаривается.

Начисление пени 8836 руб. на необоснованно доначисленную сумму НДС противоречит содержанию [ст. 75](#) НК РФ.

Наложение штрафа - 55539 рублей, не соответствует [п. 1 ст. 122](#) НК РФ, поскольку обязанность по уплате 277696 руб. НДС у истца отсутствовала.

При наличии изложенных обстоятельств суд полагает, что решение ИФНС России по городу Домодедово Московской области от 05 августа 2005 года N 194 не соответствует указанным выше нормам НК РФ, а поэтому иск ООО "Авиакомпания "ЭНКОР" подлежит удовлетворению. Суд удовлетворяет требование истца, как основанное на действующем законодательстве и подтвержденные материалами дела.

Руководствуясь [ст. ст. 49, 104, 110, 167 - 170, 176, 181, 201](#) АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить.

Признать недействительным решение ИФНС России по городу Домодедово Московской области от 05 августа 2005 года N 194 в отношении ООО "Авиакомпания "ЭНКОР", поскольку оно не соответствует Налоговому [кодексу](#) Российской Федерации.

Выдать ООО "Авиакомпания "ЭНКОР" справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в сумме 2000 рублей, уплаченной представителем по доверенности от 11.01.2006 С. по квитанции от 07.06.2006.

Решение может быть [обжаловано](#) в месячный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

---