

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

0 октября 2010 года
Кунцевский районный суд г.Москвы в составе
председательствующего федерального судьи Сергеевой Л.А.,
при секретаре Калашниковой Н.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу С
на решение мирового судьи судебного участка № 201 района Кунцево г.Москвы от
28 июля 2010 года по иску ИФНС № 31 г. Москвы к С
взыскании суммы недоимки по транспортному налогу и суммы пеней, начисленных за
несвоевременную уплату транспортного налога,

УСТАНОВИЛ:

ИФНС России № 31 по г. Москве обратилась в суд с иском к ответчику о взыскании суммы недоимки по транспортному налогу за 2008 год и суммы пеней, начисленных за несвоевременную уплату транспортного налога за 2008 год. В обоснование иска указал, что С, являясь собственником транспортного средства – автомобиля легковой марки года выпуска, государственный регистрационный знак 177, свидетельство о государственной регистрации выдано года, в установленный законом срок не уплатил транспортный налог, подлежащий уплате за 2008 год. В связи с этим, истец просит взыскать задолженность по уплате налога с владельца на вышеуказанное транспортное средство в размере р. и суммы пеней, начисленных за несвоевременную уплату транспортного налога за 2008 год в размере р. коп. Учитывая, что на момент подачи искового заявления ИФНС № 31 по г. Москве пропущен установленный законом срок на подачу искового заявления, истец также просит восстановить указанный срок, пропущенный по уважительной причине, т.к. первоначально истец в пределах установленного срока обратилась в судебный участок № 201 района Кунцево г. Москвы с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании с С вышеуказанной недоимки по налогу и пеней, однако, в выдаче судебного приказа было отказано.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен своевременно, надлежащим образом, в заявлении на имя суда, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик в судебное заседание не явился, о дне слушания дела судом извещался надлежащим образом по последнему известному месту жительства.

В соответствии со ст. 119 ГПК РФ, мировой судья счет возможным рассмотреть настоящий иск в отсутствие ответчика извещавшегося надлежащим образом по последнему известному месту жительства.

28 июля 2010 года мировым судьей постановлено решение, которым постановлено: иски требования ИФНС № 31 по г. Москве удовлетворить частично. Взыскать с С в пользу ИФНС № 31 по г. Москве задолженность по уплате транспортного налога за 2008 год в размере р., сумму пеней, начисленных за несвоевременную уплату транспортного налога за 2008 год в размере р. коп., а всего – р. коп. Взыскать с С в доход государства государственную пошлину в размере р. В остальной части иска отказать.

Ответчик С просит об отмене вышеуказанного решения по доводам апелляционной жалобы.

Представитель С по доверенности – Семенихин Н.В. в судебное заседание Кунцевского районного суда г.Москвы явился, доводы апелляционной жалобы поддержал, указал на нарушение мировым судьей норм процессуального и материального права: ответчик не был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, мировым судьей не приняты во внимание требования законодательства, касающиеся соблюдения налоговым органом порядка, предписанного ст.ст. 52, 362 НК РФ, в связи с чем отсутствуют основания для начисления пени, а

также мировым судьей необоснованно восстановлен срок истцу на подачу искового заявления о взыскании налога.

Представитель ИФНС № 31 по г. Москве в судебное заседание Кунцевского районного суда г. Москвы не явился, в ходатайстве в адрес суда просил апелляционную жалобу рассмотреть в его отсутствие (лд. 63).

Выслушав объяснения представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что решение мирового судьи подлежит отмене с вынесением нового решения.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ решение мирового судьи может быть отменено или изменено в апелляционном порядке по основаниям, предусмотренным статьями 362-364 ГПК РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 167 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается.

В соответствии со ст. 364 ч. 2 п. 2 ГПК РФ, Решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационных жалобы, представления в случае, если: дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания.

Как следует из материалов дела, в исковом заявлении указан адрес ответчика – г. Москва, ул. , д. , к. , кв. (лд. 4).

22 июля 2010 года ГУ «ИС района Кунцево» в адрес суда по факсимильной связи поступили карточка учета собственника и выписка из домовой книги по адресу: г. Москва, ул. , д. , корп. , кв. , согласно которым С. зарегистрирован по указанному адресу (лд. 26-27).

При этом, судебная повестка о судебном заседании, назначенном на 28 июля 2010 года, была направлена ответчику 28 июля 2010 года, т.е. в день судебного заседания, а получена ответчиком только 31 июля 2010 года (лд. 40).

Таким образом, мировой судья в нарушение требований гражданского процессуального законодательства не предпринял мер по надлежащему извещению ответчика о времени и месте судебного разбирательства, рассмотрел дело при отсутствии документов, подтверждающих надлежащее извещение ответчика.

Кроме того, удовлетворяя требования истца, мировой судья пришел к выводу об уважительности причин пропуска истцом срока подачи искового заявления и его восстановления, сославшись на предоставленные истцом документы.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции полагает, что данный вывод мировым судьей сделан без учета требований действующего законодательства, регулирующего правоотношения, возникшие в налоговой сфере.

Как следует из материалов дела, первоначально ИФНС № 31 по г. Москве обратилась в суд с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с С суммы недоимки по транспортному налогу и суммы пеней, начисленных за несвоевременную уплату транспортного налога (лд. 24).

Определением мирового судьи судебного участка № 201 района Кунцево г. Москвы от 4 мая 2010 года ИФНС № 31 по г. Москве в выдаче судебного приказа по указанным требованиям было отказано (лд. 25).

В соответствии со ст. 48 ч. 2 НК РФ, исковое заявление о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика – физического лица может быть подано в суд общей юрисдикции налоговым органом в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

В соответствии со ст. 70 ч. 1 НК РФ, требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев со дня выявления налоговым органом недоимки.

В соответствии со ст. 3 Закона г. Москвы № 33 от 9 июля 2008 года «О транспортном налоге» физическими лицами уплата транспортного налога производится не позднее 1 июля года следующего за истекшим налоговым периодом.

Исходя из приведенных норм законодательства следует, что последним днем направленного требования по налогу за 2008 года следует считать 2 октября 2009 года.

Согласно реестру почтовых отправлений (лд. 11-12), требование № 15179 от 23 сентября 2010 года направлено истцом налогоплательщику по адресу: г. Москва, ул. Кунцевская, д. 9, корп. 2, кв. 15, тогда как адрес ответчика С. , состоящего на налоговом учете с 25 октября 2010

года указанием персональных данных, в том числе адреса регистрации: г. Москва, ул. , д. , корп. , кв. (л.д. 49-52,68).

Таким образом, в материалах дела отсутствуют доказательства направления требования и налогового уведомления истцом в адрес ответчика об уплате налога по месту жительства, ошибочное направление требования об уплате налога по неправильному адресу при наличии персональных данных ответчика в налоговом органе, не может являться уважительной причиной пропуска установленного законом срока.

В соответствии с п. 20 постановления Пленума ВС РФ № 41 и Пленума ВАС РФ № 9 от 11 июня 1999 года «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового Кодекса РФ», при рассмотрении дел о взыскании налога (сбора, пени) за счет имущества налогоплательщика – физического лица судам необходимо проверять, не истекли ли установленные п. 3 ст. 48 НК РФ сроки обращения налоговых органов в суд. Имея в виду, что данные сроки являются пресекательными, то есть не подлежащими восстановлению, в случае их пропуска суд отказывает в удовлетворении требования налогового органа.

С учетом вышеизложенного суд апелляционной инстанции приходит к вводу о том, что мировой судья неправильно оценил представленные доказательства, без учета требований действующего законодательства, пришел к необоснованному выводу об уважительности причин пропуска истцом срока для предъявления настоящих требований в судебном порядке, что является основанием для отказа в удовлетворении настоящих исковых требований.

При таких обстоятельствах, анализируя в совокупности собранные по делу доказательства, суд апелляционной инстанции полагает в удовлетворении исковых требований ИФНС № 31 г. Москвы к С о взыскании суммы недоимки по транспортному налогу и суммы пеней, начисленных за несвоевременную уплату транспортного налога - отказать.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Поскольку суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска, то в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, законных оснований для взыскания с ответчика судебных расходов – госпошлины в сумме р. коп. не имеется.

На основании выше изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198, 327-330 ГПК РФ суд

РЕШИЛ:

Решение мирового судьи судебного участка № 201 района Кунцево г.Москвы от 28 июля 2010 года по иску ИФНС № 31 г. Москвы к С о взыскании суммы недоимки по транспортному налогу и суммы пеней, начисленных за несвоевременную уплату транспортного налога - отменить.

В удовлетворении иска ИФНС № 31 г. Москвы к С о взыскании суммы недоимки по транспортному налогу и суммы пеней, начисленных за несвоевременную уплату транспортного налога - отказать.

Федеральный судья

Сергеева Л.А.

