



КОПИЯ

Арбитражный суд Московской области
Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
«24» ноября 2006г.

Дело № А41-К2- 12471/06

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи С
протокол судебного заседания вел судья С
рассмотрел в судебном заседании дело по иску (заявлению)
Общества с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «ЭНКОР»
(ООО «Авиакомпания «ЭНКОР»)
к ИФНС России по г. Домодедово Московской области
о признании ненормативного правового акта и возмещении НДС
при участии в заседании:
от истца: Семинихин Н.В., доверенность от 11.10.06г.;
от ответчика: Г , доверенность от 20.11.06г.

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Авиакомпания «ЭНКОР» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением (с учетом уточнения исковых требований, принятого судом в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) о признании недействительным решения ИФНС России по г. Домодедово Московской области от 04.03.2005г. № 68 и возмещении НДС за сентябрь 2004 года в сумме 1 951 228 руб. путем зачета.

Срок подачи истцом заявления восстановлен судом в порядке ч. 4 ст. 198 АПК РФ.

В судебном заседании представитель истца поддержал иски требования по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, с заявленными требованиями не согласен, в их удовлетворении просит отказать.

Из материалов дела следует:

ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» состоит на налоговом учете в ИФНС России по г. Домодедово Московской области, ИНН 5009025150 (т. 1 л.д.9).

06 декабря 2004 года Общество представило в ИФНС России по г. Домодедово Московской области уточненную налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2004 года, в которой в строке 440 «Сумма НДС, подлежащая перечислению в бюджет и товарам, перемещаемым через таможенную границу Российской Федерации без таможенного контроля и таможенного оформления» отразило сумму налога в размере 1 951 228 руб. (т. 1 л.д. 18 - 24).

Во исполнение требования ИФНС России по г. Домодедово от 07.10.2004г. № 8274/10, от 29.11.2004г. №10512/10 ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» были представлены следующие документы:

- главная книга за август-сентябрь 2004г.;
- книги покупок и продаж за август и сентябрь 2004 года;
- договоры;
- счета-фактуры;
- банковские документы;
- кассовые документы;
- акты сверок с поставщиками;
- приказы об учетной политике на 2004 год.

В судебном заседании установлено, что ИФНС России по г. Домодедово Московской области на основании представленной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за сентябрь 2004г. пакетом документов, представленного по требованию налогового органа, провела камеральную проверку по вопросу обоснованности применения ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость.

По итогам проведения проверки руководителем Инспекции вынесено решение от 04.03.2005 г. № 68, которым ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» отказано в возмещении НДС за сентябрь месяц 2004 года в сумме 1 951 228 руб. (л.д. т. 1 л.д.12-14, т. 5 л.д. 17-19).

Основанием для вынесения оспариваемого решения явился вывод налогового органа о том, что в книге покупок в нарушение Постановления Правительства РФ от 02.12.2000г. № 914 «Об утверждении Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость» отсутствует дата оприходования услуг.

Кроме того, в рамках контрольных мероприятий, ИФНС России по г. Домодедово были направлены запросы в ИМНС РФ по г. Саратов, ИМНС РФ по г. Санкт-Петербургу для проведения встречных проверок поставщиков (ЗАО «Саратовский авиационный завод», ФГУП «Пулково») на предмет уплаты НДС с выручки, полученной от ООО «Авиакомпания «ЭНКОР», но ответов не получено (т. 1 л.д. 12-14).

Не согласившись с решением Инспекции, ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

КОПИЯ

Исследовав материалы дела в полном объеме, оценив позиции сторон, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Из материалов дела усматривается, для подтверждения обоснованности применения налоговых вычетов истцом представлены в налоговый орган и в материалы дела все необходимые документы (т.1 л.д. 25-39, 55-150, т.2 л.д. 1-150, т.3 л.д. 1-108, 143-164, т. 4 л.д. 1-157, т.5 л.д. 1-3). При этом, факт поступления всех документов, представленных Обществом для подтверждения права на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость за проверяемый период, Инспекция в своем решении и в судебном заседании не оспаривает.

Согласно п. 4 ст. 166 НК РФ общая сумма налога исчисляется по итогам каждого налогового периода применительно ко всем операциям, признаваемым объектом налогообложения, дата реализации (передачи) которых относится к соответствующему налоговому периоду, с учетом всех изменений, увеличивающих или уменьшающих налоговую базу в соответствующем налоговом периоде.

Пунктом 1 ст. 171 НК РФ определено, что налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст. 166 НК РФ, на установленные налоговые вычеты.

В соответствии с п. 2 ст. 171 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации в таможенном режиме выпуска для свободного обращения.

Налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе, либо на основании иных документов.

Кроме того, согласно ст. 172 НК РФ вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию РФ, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) с учетом особенностей, предусмотренных этой статьей и при наличии первичных документов.

Налогоплательщик представил в Инспекцию (и налоговым органом не оспаривается) документы, предусмотренные статьей 172 Налогового кодекса Российской Федерации.

При этом ст. 172 Налогового кодекса Российской Федерации регулирует порядок применения самим налогоплательщиком налоговых вычетов, а не предоставления документов в Налоговую инспекцию.

В соответствии с п. 2 ст. 172 НК РФ налоговые вычеты, предусмотренные ст. 171 НК РФ, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении

налогоплательщиком товаров (работ, услуг), а также документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг).

В соответствии с п. 1 ст. 169 НК РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога к вычету или возмещению в порядке, предусмотренном главой 21 НК РФ.

При этом счета-фактуры, служащие основанием для принятия предъявленных налогоплательщику сумм налога к вычету или возмещению, должны отвечать требованиям п. 5 ст. 169 НК РФ.

Положения ст. 172 НК РФ указывают счет-фактуру в качестве обязательного документа, на основании которого налогоплательщиком производятся налоговые вычеты и возмещение сумм НДС.

Из текста оспариваемого решения следует, что претензий к представленным в налоговый орган счетам-фактурам у налогового органа не имеется.

В соответствии с п.1 ст. 176 НК РФ в случае, если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1 - 3 пункта 1 статьи 146 настоящего Кодекса, то полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями настоящей статьи.

Налогоплательщик в уточненной налоговой декларации (т. 1 л.д. 18-24) указал в графе 380 общую сумму НДС, подлежащую вычету в размере 20 326 165 руб., а в графе 300 «Всего исчислено...» - 18 248 084 руб. Таким образом, разница составила 2 078 081 руб. (графа 400). Налоговым органом отказано в возмещении суммы НДС в размере 1 951 228 руб. (графа 440).

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 20 февраля 2001г. № 3-П под фактически уплаченными поставщикам суммами налога подразумеваются реально понесенные налогоплательщиком затраты (в форме отчуждения части имущества в пользу поставщика) на оплату начисленных поставщиком сумм налога. Суммы налога на добавленную стоимость у организаций (предприятий) принимаются к зачету после их фактической оплаты поставщикам.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» представило в налоговый орган и материалы дела счета-фактуры с выделенным отдельной строкой налогом на добавленную стоимость, оформленные в соответствии со ст. 169 НК РФ, платежные поручения, выписки банка, акты на выполнение работ, акты выполненных работ, товарные накладные, акты сдачи-приемки товаров (работ, услуг), акты сверки с поставщиками (т.1 л.д. 25-39, 55-150, т.2 л.д. 1-150, т.3 л.д. 1-108, 143-164, т. 4 л.д. 1-157, т.5 л.д. 1-3).

Таким образом, перечисленные выше документы свидетельствуют об уплате Обществом сумм налога на добавленную стоимость в составе цены за

приобретенные товары (работы, услуги), а право заявителя на применение налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость в спорной сумме подтверждено документально.

Доводы налогового органа о том, что отсутствует обоснование применения вычетов по налогу на добавленную стоимость в связи с невозможностью проведения встречных проверок поставщиков, судом отклоняются.

Как следует из материалов дела, налоговый орган для проведения выездной налоговой проверки запросил дополнительную информацию, а именно: в рамках контрольных мероприятий направлены запросы в ИМНС РФ по г. Саратов, ИМНС РФ по г. Санкт-Петербург для проведения встречных проверок поставщиков (ЗАО «Саратовский авиационный завод», ФГУП «Пулково»), однако ответы не получены.

В соответствии со ст. ст. 3 и 17 НК РФ налоги и сборы, а также общие условия их установления, льготы по налогам и основания для их использования налогоплательщиком устанавливаются актами законодательства о налогах и сборах, под которыми в силу ст. 1 НК РФ понимается Налоговый Кодекс РФ и принятые в соответствии с ним федеральные законы о налогах.

Налоговый орган не указывает, каким образом те обстоятельства, что ответы не получены, поставщиком не представлены документы на проверку и провести встречную проверку невозможно, в силу норм главы 21 НК РФ влияют на возникновение у налогоплательщика права на применение налоговых вычетов, поскольку Инспекция в ходе проверки не выявила неправильного исчисления обществом налога на добавленную стоимость. При этом, ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» представило доказательства, подтверждающие фактическую уплату предъявленных сумм налога.

Кроме того, Конституционный Суд РФ в Определении от 16.10.2003 № 329-О разъяснил, что истолкование ст. 57 Конституции Российской Федерации в системной связи с другими положениями Конституции Российской Федерации не позволяет сделать вывод, что налогоплательщик несет ответственность за действия всех организаций, участвующих в многостадийном процессе уплаты и перечисления налогов в бюджет. По смыслу положения, содержащегося в пункте 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации, в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности. Правоприменительные органы не могут истолковывать понятие "добросовестные налогоплательщики" как возлагающее на налогоплательщиков дополнительные обязанности, не предусмотренные законодательством.

Также, следует учесть, что в обязанности налогоплательщика, как они изложены в законодательстве о налогах и сборах, не входит проверка достоверности сведений, сообщаемых контрагентами при заключении гражданско-правовых договоров.

Кроме того, в материалах дела представлены Сведения о государственной регистрации юридических лиц по состоянию на

01.12.2006 года, из которых следует, что ЗАО «Саратовский авиационный завод», ФГУП «Пулково» - действующие организации (т. 5 л.д. 20-21).

Довод налогового органа о том, что в книге покупок в нарушение Постановления Правительства РФ от 02.12.2000г. № 914 «Об утверждении Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость» отсутствует дата оприходования услуг, что явилось основанием для отказа в возмещении НДС, судом отклоняется.

По смыслу статей 171 и 172. Налогового кодекса Российской Федерации основными факторами, определяющими право налогоплательщика на вычет сумм налога на добавленную стоимость по приобретенным товарам, являются их производственное назначение, фактическое наличие, учет и оплата. Следовательно, суммы налоговых вычетов подлежат отражению в том налоговом периоде, в котором выполняются указанные условия.

В п.8, 9 Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.12.2000 № 914, указано, что счета-фактуры, полученные от продавцов, подлежат регистрации в книге покупок в хронологическом порядке по мере оплаты и принятия на учет приобретаемых товаров.

Довод налогового органа, что отсутствует дата оприходования товара, судом отклоняется.

В соответствии с п. п. 1, 2 ст. 9 Закона РФ от 21.11.1996г. № 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами, которые служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет, составленными по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм.

Заявитель в подтверждение того, что осуществлялось оприходование товаров (работ, услуг) представил в материалы дела и в налоговый орган первичные документы, которые были судом исследованы и получили оценку, как подтверждающие в совокупности (накладные, акты выполненных работ, книги покупок, счета-фактуры, платежные поручения, выписки банка и др.) право заявителя на налоговые вычеты. Каких-либо претензий к указанным документам у Налоговой инспекции не имеется.

Таким образом, момент применения налоговых вычетов связан только с моментом оплаты товара и принятия его на учет.

Кроме того, нарушение правил ведения и заполнения книги покупок может являться самостоятельным основанием для привлечения налогоплательщика к соответствующему виду налоговой ответственности, однако не может служить основанием для отказа в возмещении налога, порядок которого определен законодательством о налогах и сборах.

Согласно статье 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

При этом в силу пункта 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого решения, возлагается на орган, который принял данное решение.

Поскольку в силу п. 7 ст. 3 НК РФ в сфере налоговых отношений действует презумпция добросовестности налогоплательщика, то обязанность доказывать обнаружившуюся недобросовестность налогоплательщиков в порядке, установленном Налоговым кодексом РФ, возложена на налоговые органы.

В данном случае ИФНС России по г. Домодедово Московской области не доказала, что совокупность обстоятельств, которые налоговый орган установил при проведении проверки и на которые он ссылается в отзыве на исковое заявление, связана с наличием у Общества умысла, направленного на незаконное применение налоговых вычетов, а также на не исчисление и неуплату налога.

Доказательств необоснованности заявленных ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» требований налоговым органом не представлено.

Кроме того, Конституционный суд РФ в определении от 25.07.2001г. №138-О указал, что по смыслу положения, содержащегося в п. 7 ст. 3 НК РФ, в сфере налоговых отношений действует принцип добросовестности налогоплательщиков.

Налоговая инспекция не приводит никаких доводов недобросовестности заявителя при уплате налогов.

Таким образом, у налогового органа законные основания для отказа Обществу в возмещении налога на добавленную стоимость за сентябрь 2004 года в сумме 1 951 228 руб. отсутствовали.

Учитывая положения статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, согласно которой при рассмотрении дела суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь всех представленных доказательств в их совокупности, суд на основании представленных заявителем документов считает решение ИФНС России по г. Домодедово Московской области от 04.03.2005г. № 68 незаконным и необоснованным, нарушающим права и законные интересы Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

13 февраля 2006 года в Инспекцию поступило заявление ООО «Авиакомпания «ЭНКОР», исх. №6/1 о возврате НДС за сентябрь 2004 года (т. 3 л.д. 109).

До принятия решения по настоящему делу возврат налога обществу не произведен.

Поскольку решением Арбитражного суда Московской области от 26.09.2005г. по делу № А41-К2-3070/05 ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» признано несостоятельным (банкротом), то в соответствии с п. 17

Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 25 "О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве", налоговый орган вправе засчитывать подлежащую возмещению сумму налога только в счет погашения обязательных платежей, требования в отношении которых являются текущими.

В соответствии со ст. 104, 110 АПК РФ и ст. 333.22, 333.40 НК РФ государственная пошлина, уплаченная истцом, должна быть ему возвращена из федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 104, 110, 167-170, 176, 216, 319 АПК РФ арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» удовлетворить.

2. Признать недействительным решение ИФНС России по г. Домодедово Московской области от 04.03.2005г. № 68 об отказе ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» в возмещении налога на добавленную стоимость.

3. Обязать ИФНС России по г. Домодедово Московской области возместить ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» путем зачета НДС за сентябрь 2004г. в сумме 1 951 228 руб.

4. Выдать исполнительный лист в порядке ст. 319 АПК РФ.

5. Выдать справку на возврат из федерального бюджета государственной пошлины, уплаченной по квитанции от 07.06.2006г. № 36 в сумме 2 000 руб.

6. Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные ст. 259, 260, 275-277 АПК РФ.

Судья

С

