

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

19 июня 2014 года

город Москва

Мещанский районный суд города Москвы в составе судьи Кудрявцевой М.В., при секретаре Гилязовой З.А., рассмотрев в открытом судебном заседании №2-4369/2014 по иску П. к В, В о взыскании долга,

**УСТАНОВИЛ:**

П. обратился в суд с иском к В о взыскании долга. В обоснование заявленных требований указано, что 2000 года между П. и В. был заключен договор займа, согласно которому В. взял у П. в долг денежную сумму в размере долларов США со сроком возврата – 2001 года. В. написал истцу расписку, согласно которой обязался выплачивать ежемесячно 5% от суммы долга по договору займа от 2000 года. 2001 года между П. и В. был заключен договор займа, согласно которому В. взял в долг денежную сумму в размере долларов США с выплатой 5% годовых, срок возврата – по требованию. 2012 года В. возвратил П. долларов США в качестве процентов за 2011 года. Между тем до настоящего времени сумма основного долга по двум договорам займа В. П. не возвращена. В период заключения спорных договоров займа В. и В. находились в браке. Истец просит взыскать с В. сумму основного долга в размере рублей, проценты по договору в размере рублей, с В. сумму основного долга в размере рублей, проценты по договору в размере рублей. Истец также просит взыскать с ответчиков судебные расходы.

Представитель истца в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала.

Ответчик В. в судебное заседание явился, исковые требования признал.

Ответчик В. и ее представитель в судебное заседание явились, требования не признали.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, допросив свидетелей, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании, 2000 года между В. и П. был заключен договор займа, согласно которому последний выдал В. долларов США на срок до 2001 года для приобретения дачи с участком.

2001 года В. написал расписку П. о том, что он обязуется выплачивать ежемесячно П. 5% от суммы долга по договору займа от 2000 года.

2001 года между В. и П. был заключен договор займа, согласно которому последний получил в долг от П. долларов США под 5% годовых, со сроком возврата – по требованию.

2012 года В. возвратил П. долларов США в качестве процентов за 2011 год по распискам от 2000 года и 2001 года, что следует из имеющейся в материалах дела расписки. Кроме того, в расписке указано,

что П претензий к В по процентным выплатам за предыдущие периоды не имеет.

Судом также установлено, что на момент получения указанных выше денежных средств ответчик В состоял в зарегистрированном браке с В

До настоящего времени денежные средства истцу не возвращены, доказательств обратного суду не представлено.

Истец считает, что оставшиеся долги по указанным договорам являются общим долгом супругов, поскольку данные кредиты были заключены в период брака, в связи с чем просит взыскать долг с обоих ответчиков в равных долях.

Суд с данной позицией истца согласиться не может по следующим основаниям.

Согласно п. 3 ст. 39 СК РФ общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Пункт 1 ст. 45 СК РФ предусматривает, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга.

Таким образом, для распределения долга в соответствии с п. 3 ст. 39 СК РФ следует установить, что данный долг (обязательство) является общим, т.е., как следует из п. 2 ст. 45 СК РФ, возник по инициативе обоих супругов в интересах семьи, либо является обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

Пунктом 2 ст. 35 СК РФ, п. 2 ст. 253 ГК РФ установлена презумпция согласия супруга на действия другого супруга по распоряжению общим имуществом.

Однако положения о том, что такое согласие предполагается также в случае приобретения одним из супругов долговых обязательств, действующее законодательство не содержит. Напротив, в силу п. 1 ст. 45 СК РФ допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Поэтому в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим лишь при наличии обстоятельств, вытекающих из п. 2 ст. 45 СК РФ, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга, в данном случае - на истце.

Однако стороной истца в подтверждение заявленных требований не представлено бесспорных доказательств, что полученные В по договорам займа денежные средства были потрачены на нужды семьи.

Наоборот, из имеющихся в материалах дела документов и показаний допрошенных свидетелей К, В следует, что у семьи В в 2000-х годах был достаточно высокий уровень жизни, что позволяло им приобрести недвижимость в виде земельного участка в Московской области, не прибегая к финансовой помощи третьих лиц.

Также суд учитывает, что при рассмотрении Мещанским районным судом города Москвы гражданского дела по иску В к В и по встречному иску В к В о разделе имущества нажитого имущества, В не заявлял к разделу совместно нажитого имущества задолженности по вышеуказанным договорам займов.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что требования истца в части взыскания денежных средств по договорам займа с В удовлетворению не подлежат.

Согласно ст. 309 ГК обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев,

2

предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

На основании статьи 807 Гражданского кодекса РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В соответствии со статьей 808 Гражданского кодекса РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

На основании статьи 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Если иное не предусмотрено договором займа, сумма считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет.

Как было установлено выше, до настоящего времени ответчик В денежные средства по договорам займа истцу не вернул.

В судебном заседании ответчик В признал иски требования.

Согласно ст. 173 ГК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Согласно ст. 317 ГК Денежные обязательства должны быть выражены в рублях (статья 140). В денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (эю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Оценивая представленные доказательства, учитывая признания иска ответчиком В, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании основной суммы долга по договорам займа от 2000 года и от 2001 года подлежат удовлетворению, и с ответчика В следует взыскать в пользу истца рублей ( долларов США по курсу ЦБ РФ на 14 февраля 2014 года).

Согласно п. 1 статьи 809 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Также с ответчика с пользу истца следует взыскать проценты по договорам за 2012 года в размере рублей (  $x5\% \times 360/360$ ). Данный расчет процентов ответчиком не оспорен.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых

Секретарь: Судья:

требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Следовательно, с ответчика в пользу истца необходимо взыскать расходы по госпошлине в размере 44 803 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования П к В  
В , В о взыскании долга —

частично. Взыскать с В в пользу П  
А рублей – сумма основного долга по договорам займа от  
2000 год и от 2001 года, проценты, предусмотренные данными договорами, в  
размере рублей, расходы по госпошлине в размере рубля.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья:

М.В. Кудрявцева

