



КОПИЯ

АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Москва

«12» декабря 2007г.

Дело № А40-51571/07-141-281

Резолютивная часть решения объявлена «5» декабря 2007 года.
Решение в полном объеме изготовлено «12» декабря 2007 года.

Арбитражный суд в составе:

Судьи

Д

_____ протокол вел председательствующий

с участием

от истца: Семенихин Н.В. по дов. б/н от 01.10.2007г.,

от ответчика: Х

по дов. №02-14/50130 от 23.08.2007г.,

рассмотрел дело по заявлению
(иску)

ОАО «Спецстройматериалы»

к ИФНС России №26 по г.Москве

о признании недействительным требования ответчика.

УСТАНОВИЛ:

ОАО «Спецстройматериалы» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском о признании недействительным Требования ответчика об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 14 августа 2007 года № 29838.

Заявление мотивировано тем, что указанное требование налогового органа не соответствует положениям ст.ст. 69, 70 НК РФ и фактическим обстоятельствам дела.

Ответчик с требованиями заявителя не согласен, в ходе судебного разбирательства по делу против удовлетворения заявленных требований возражал по мотивам, изложенным в отзыве, указывает, что оспариваемое требование полностью соответствует положениям НК РФ и содержит исчерпывающую информацию об основаниях начисления налога (пени).

Как следует из материалов дела, в адрес ОАО «Спецстройматериалы» поступило требование № 29838 от 14.08.2007 г., вынесенное инспекцией ФНС России № 26 по г. Москве. Названным Требованием предусмотрена обязанность общества погасить задолженность перед бюджетом на сумму 253 149,67 рублей, а именно страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в РФ, зачисляемых в ПФ РФ на выплату страховой части трудовой пенсии, в сумме 968,53 рублей со сроком уплаты 15.06.2007 г.; пеней по прочим местным налогам и сборам, мобилизуемым на территориях внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, в сумме 13 618,14 рублей со сроком уплаты 25.10.2006г. и в сумме 238 563 рублей со сроком уплаты 14.08.2007г.

По мнению заявителя, оспариваемое требование налогового органа вынесено ответчиком с нарушениями требований действующего налогового законодательства и противоречит фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем последний обратился в суд с настоящим иском.

Непосредственно исследовав все представленные по делу доказательства, заслушав в судебном заседании пояснения участвующих в деле лиц, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных требований и находит их подлежащими удовлетворению исходя из следующих обстоятельств.

В ходе судебного разбирательства по делу, суд пришел к выводу об отсутствии у налогового органа правовых оснований для начисления налогоплательщику сумм налогов и пени, отраженных в оспариваемом требовании, в силу следующих обстоятельств.

Как следует из оспариваемого требования № 29838 от 14.08.2007 г. по состоянию на 14.08.2007 г. заявитель имеет задолженность по уплате: страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в РФ, зачисляемых в ПФ РФ на выплату страховой части трудовой пенсии, в сумме 968,53 рублей со сроком уплаты 15.06.2007 г.; пеней по прочим местным налогам и сборам, мобилизуемым на территориях внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, в сумме 13 618,14 рублей со сроком уплаты 25.10.2006г. и в сумме 238 563 рублей со сроком уплаты 14.08.2007г.

В соответствии с п. 2 ст. 24 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» исчисление сумм авансовых платежей по страховым взносам производится страхователями ежемесячно, исходя из базы для начисления страховых взносов, исчисленной с начала расчетного периода и тарифа страхового взноса. Уплата сумм авансовых платежей производится ежемесячно в срок, установленный для получения в банке средств на оплату труда за истекший месяц, или в день перечисления денежных средств на оплату труда со счетов страхователя на счета работников, но не позднее 15-го числа месяца, следующего за месяцем, за который начисляется авансовый платеж по страховым взносам.

Следовательно, задолженность, по мнению инспекции, числящаяся за обществом, в размере 968,53 рублей относится к маю 2007 года.

Как установлено в ходе судебного разбирательства по делу, согласно расчету авансовых платежей по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование для лиц, производящих выплаты физическим лицам за первое полугодие 2007 года, который был представлен в налоговый орган 17.07.2007г., сумма авансовых платежей по страховым взносам за май 2007 года у заявителя составила 40 846 рублей. Указанная сумма в объеме, превышающем необходимый (45 000 рублей), перечислена истцом в соответствующий бюджет платежным поручением № 117 от 31.05.2007г. (т.1 л.д. 26).

Таким образом, обязанность по своевременному исчислению и уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование выполнена налогоплательщиком надлежащим образом.

В отношении начисления пеней по прочим местным налогам и сборам, судом установлено следующее.

Начисления пеней по прочим местным налогам и сборам, мобилизуемым на территориях внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга следует также признать неправомерными, так как из содержания требования № 29838 от 14.08.2007 г. не представляется возможным не только установить, какие именно налоги начислены, но и основания их начисления. Суд также отмечает, что из оспариваемого требования невозможно определить не только правовые основания взимания пеней, но и сумму задолженности по налогу, неуплата которой явилась основанием для начисления пеней, а также порядок их расчета.

Кроме того, согласно акту сверки № 20-06/2062 от 24.11.2006 г., составленному между заявителем и налоговым органом, по состоянию на 24.11.2006 г. задолженность заявителя по уплате местных налогов и сборов равна нулю (т.1 л.д. 19-20).

При таких обстоятельствах, суд не может признать обоснованным требование налогового органа в указанной части, поскольку в материалы дела ответчиком не представлено соответствующих доказательств правомерности оснований для начисления пеней.

В отношении доводов налогоплательщика относительно существенных нарушений при оформлении оспариваемого требования, судом установлено следующее.

В соответствии с п. 4 ст. 69 НК РФ требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требований, о сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах, по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком. Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а

также ссылку на положения закона о налогах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

В качестве основания взимания налогов (сборов), в оспариваемом требовании приводится только факт выявления недоимки на дату выставления требования. При этом в требовании невозможно установить основания взимания налогов, сборов, взносов и пеней, а в ряде случаев и сроки уплаты налогов. Указанные сведения в требовании отсутствуют, равно как не указаны ссылки на нормативные правовые акты, устанавливающие обязанность заявителя по уплате задолженности, кроме нормы общего характера - ст. 45 НК РФ.

В соответствии с п.1 ст.75 НК РФ пеней признается денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Суд отмечает, что ответчиком в материалы дела не представлены доказательства того, что налог, пени по которому взыскиваются, уплачен заявителем с нарушением сроков.

На основании изложенного, оспариваемое Требование не соответствует статье 69 НК РФ по форме его составления, и является незаконным по существу, в связи с чем требования заявителя суд признает обоснованными, а оспариваемый ненормативный правовой акт налогового органа подлежит признанию недействительным в полном объеме.

Кроме того, в соответствии с п.3 ст. 139 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие). В ходе судебного заседания представитель налогового органа законности оспариваемого ненормативного правового акта надлежащим образом не обосновал, доводы заявителя не опроверг.

В соответствии с п.п. 1 п. 1 ст. 333.27 НК РФ, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в предусмотренных законом случаях в защиту государственных и (или) общественных интересов, освобождаются от уплаты государственной пошлины. Однако названная статья, гл. 25.3 НК РФ и ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и некоторые другие законодательные акты РФ, а так же о признании утратившими силу отдельных законодательных актов РФ» от 2.11.04 № 127-ФЗ, не содержат положений, предусматривающих освобождение от уплаты государственной пошлины государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, выступающих в суде в качестве ответчиков.

На основании изложенных обстоятельств и в соответствии с п.2, п.5 Информационного письма Президиума ВАС РФ № 117 от 13.03.07г. «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 НК РФ», расходы по госпошлине распределяются между сторонами в соответствии со ст. 110 АПК РФ и подлежат взысканию с ответчика в пользу заявителя в полном объеме.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст. 3, 21, 44, 69, 70, 71, 75, 137, 138 НК РФ, и руководствуясь ст. 110, 167- 170, 197-201 АПК РФ, суд

Р Е Ш Е Н И Е :

Признать недействительным требование Инспекции ФНС России № 26 по г.Москве № 29838 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 14.08.2007г. как противоречащее Налоговому кодексу Российской Федерации.

Взыскать с Инспекции ФНС России № 26 по г.Москве в пользу ОАО «Спецстройматериалы» 2.000 рублей государственной пошлины по иску.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца с момента принятия.

Судья:

