

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

08 февраля 2013 года.

Красногорский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи Брижевской И.П.

При секретаре Виноградовой С.Н.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М

к ООО « » о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием.

У с т а н о в и л:

М обратился в суд с иском к ООО « » о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. Уточняя исковые требования, просит взыскать с ответчика руб. в счет возмещения ущерба, руб. процентов за пользование чужими денежными средствами в силу их неправомерного удержания, руб. компенсации морального вреда, руб. штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Семенухин Н.В. уточненные исковые требования поддержал в полном объеме. В обоснование исковых требований указал, что 16.04.2010 года в 17 час. 50 мин. в г. Москве, на ул. Бирюзова, д. 12 произошло ДТП с участием автомобиля Сааб 95 гос.номер под управлением М собственником которого является М и автомобиля Сузуки Гранд Витара гос.номер под управлением водителя Р В результате данного ДТП автомобилю Сааб 95, принадлежащему на праве собственности истцу были причинены механические повреждения. На момент ДТП гражданская ответственность виновного в совершении ДТП Р по договору ОСАГО была застрахована в ООО « », которое выплатило истцу страховое возмещение в сумме руб., чего было явно не достаточно для проведения восстановительного ремонта автомобиля. Указал, что согласно заключения проведенной по делу автотехнической экспертизы, стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 42893,82 руб. Просит взыскать с ООО « » разницу между суммой ущерба и выплаченным страховым возмещением в размере руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в силу их неправомерного удержания ответчиком в период с 20.05.2010 года по 07.02.2013 года в сумме руб.

Ссылаясь на Закон РФ «О защите прав потребителей», просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере рублей, а также штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере руб.

Кроме того, просит взыскать судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме руб., по оплате услуг представителя руб., почтовые расходы руб., по оформлению доверенности руб., по оплате услуг эксперта, назначенного судом руб.

Представитель ответчика ООО « » в судебное заседание не явился. О времени и месте слушания дела был извещен надлежащим образом судебными извещениями. В поступившем в суд отзыве просит рассмотреть дело в свое отсутствие. (л.д. 36). в представленном суду отзыве исковые требования признал частично в размере 50% от суммы причиненного истцу в результате ДТП ущерба (л.д. 114-119). В остальных исковых требованиях просит оставить без удовлетворения по основаниям, указанным в отзыве.

При таких обстоятельствах, с учетом мнения представителя истца, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие ответчика.

Выслушав представителя истца, исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению частично.

Согласно ч. 1 ст. 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (статья 1064).

Согласно ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Судом установлено, что 16.04.2010 года в 17 час. 50 мин. в г. Москве, на ул. Бирюзова, д. 12 произошло ДТП с участием автомобиля Сааб 95 гос.номер [] под управлением М [] собственником которого является истец М [] и автомобиля Сузуки Гранд Витара гос.номер [] под управлением водителя Р []

В результате данного ДТП автомобилю истца Сааб 95 были причинены механические повреждения.

Заявляя требования о возмещении ущерба, истец ссылается на то, что виновным в ДТП является только водитель автомобиля Сузуки Гранд Витара Р []

Однако данные обстоятельства не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства.

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения РФ, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофора, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Согласно п. 8.12. движение транспортных средств задним ходом разрешается при условии, что этот маневр будет безопасен и не создает помех другим участникам движения.

Пункт 2 ст. 12.16. КоАП РФ предусматривает административную ответственность в области дорожного движения за поворот налево или разворот в нарушение требований предписанных дорожными знаками и разметкой проезжей части дороги.

Из представленного суду административного материала, а именно справки о ДТП следует, что дорожно-транспортное происшествие произошло в результате нарушения водителем Р [] п. 8.12. Правил дорожного движения РФ и нарушения М [] п. 1.3. Правил дорожного движения, ст. 12.16 КоАП РФ.

Из объяснений Р ., данных им при рассмотрении дела об административном правонарушении 16.04.2010 года (л.д. 29-31) следует, что совершая разворот налево, не выбрав при этом надлежащей траектории, он начал движение своего транспортного средства задним ходом, после чего произошло столкновение с автомобилем М

Данные обстоятельства подтверждаются также и объяснениями данными водителем М 16.04.2010 года (л.д. 32).

Таким образом, судом установлено, что Р ., допустив движение своего транспортного средства задним ходом не убедился, что данный маневр будет безопасен и не создаст помех другим участникам движения, чем нарушил п. 8.12 ПДД.

В то же время, водитель М совершил поворот (разворот) налево в нарушение требований предписанных разметкой проезжей части дороги в месте ДТП, что бесспорно следует из схемы места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 34).

Согласно Правил дорожного движения РФ разметка 1.3. (две сплошные линии) разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах, имеющих четыре полосы движения и более.

Согласно п. 9.2. Правил дорожного движения РФ, на дорогах с двусторонним движением, имеющих четыре или более полосы, запрещается выезжать для обгона или объезда на полосу, предназначенную для встречного движения. На таких дорогах повороты налево или развороты могут выполняться на перекрестках и в других местах, где это не запрещено Правилами, знаками и (или) разметкой.

Из схемы места ДТП усматривается, что водитель М совершил поворот (разворот) налево в месте, где это запрещено разметкой 1.3., разделяющей транспортные потоки противоположных направлений (л.д. 34).

Таким образом, судом установлено, что водитель М ., совершив поворот (разворот) налево в нарушение требований предписанных разметкой проезжей части дороги в месте ДТП, нарушил п. 1.3. ПДД.

Учитывая изложенное выше, суд считает, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине обоих водителей Р и М . При таких обстоятельствах, суд считает возможным признать их виновными в совершении данного ДТП в равной степени.

То обстоятельство, что в отношении Р было вынесено постановление об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении (л.д. 28), а в отношении М никаких процессуальных актов принято не было, в данном случае не имеет значения, поскольку вина обоих водителей в произошедшем ДТП подтверждена материалами дела и была установлена судом.

Согласно ст. 7 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25.02.2002 года № 40-ФЗ, страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего не более 120 000 рублей.

Как указывалось выше, в результате ДТП автомобилю истца Сaab 95 были причинены механические повреждения.

Согласно проведенной по делу автотехнической экспертизы стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца после ДТП имевшего место 16.04.2010 года, с учетом износа узлов и деталей составляет руб. (заключение л.д. 50-69).

Судом установлено, что на момент ДТП гражданская ответственность Р была застрахована в ООО « » по договору ОСАГО.

Из материалов дела и отзыва ООО « » следует, что ответчик признал данное ДТП страховым случаем. Согласно заключения ООО «Автokonсалтинг» от 12.05.2010 года, составленного по поручению ООО « » сумма восстановительного ремонта автомобиля истца Сaab 95 составила руб. В связи с

тем, что ДТП произошло по обоюдной вине водителей автомобилей в нем участвовавших, ООО «
» выплатило М
половину (50%) от суммы причиненного ему ущерба в размере руб.

Из представленного суду подлинника квитанции следует, что ООО «
» выплатило М
страховое возмещение не в указанном ответчиком размере, а в сумме рублей (л.д. 177).

Учитывая выводы суда об обоюдности вины водителей транспортных средств, а также то, что гражданская ответственность Р
на момент ДТП была застрахована у ответчика, сумма ущерба не превышает лимита страховой суммы, ответчик частично произвел выплату страхового возмещения в размере рублей, суд считает необходимым взыскать с ООО «
» в пользу М
в счет возмещения ущерба, причиненного ДТП руб. коп. (

Согласно ч. 1 ст. 395 ГК РФ, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Истец просит взыскать с ООО «
» проценты за пользование его денежными средствами в силу их неправомерного удержания за период с 20.05.2010 года по день вынесения решения в размере руб., ссылаясь на недостоверность проведенной ответчиком оценки ущерба.

В соответствии с п. 70 Правил ОСАГО, страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные пунктами 44, 51, 53-56 и 61 настоящих правил документы в течение 30 дней с даты их получения. В течение указанного срока страховщик обязан: составить акт о страховом случае, на основании его принять решение об осуществлении страховой выплаты потерпевшему: осуществить страховую выплату, либо направить в письменном виде извещение о полном или частичном отказе в страховой выплате с указанием причин отказа. Неотъемлемыми частями акта о страховом случае являются заключение независимой экспертизы (оценки), если она проводилась и (или) акта осмотра поврежденного имущества.

Все предусмотренные законом действия после наступления страхового случая ООО «
» были выполнены, что подтверждается копией выплатного дела (л.д. 128-169).

На основании расчета предоставленного ООО «
» по результатам осмотра поврежденного автомобиля ООО «Автоконсалтинг» от 12.05.2010 года стоимость восстановительного ремонта автомобиля итца Сааб 95 составила руб. (л.д. 169).

С учетом сведений об обоюдности вины участников ДТП ответчик выплатил М
рублей, т.е. 50% от суммы причиненного ущерба.

Поскольку на тот момент других сведений о сумме причиненного М
ущерба, кроме указанных выше, не имелось, суд считает доводы итца о неправомерном удержании и использовании ответчиком денежных средств подлежащих выплате на тот момент истцу несостоятельными и не может принять их во внимание.

При таких обстоятельствах, суд не находит оснований для удовлетворения этой части исковых требований, поскольку итцом не было представлено доказательств неправомерного удержания ответчиком требуемых в настоящее время итцом в качестве возмещения ущерба денежных средств.

Что касается требований о взыскании компенсации морального вреда в сумме рублей и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере руб. коп., то суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 430 ГК РФ, договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно п. 1, 2 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 года «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, а с другой - организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющий продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые ГК РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами РФ.

Закон о защите прав потребителей регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

В силу указанного Закона РФ, потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Однако в рассматриваемом случае потребителем услуги, предоставленной ООО «
Р», является страхователь, т.е. водитель автомобиля Сузуки Гранд Витара, риск ответственности которого застрахован по договору обязательного страхования гражданской ответственности и права которого ответчиком не нарушены.

М является потерпевшей стороной и имеет право требования к страховщику причинителя вреда, каковым является ООО «
Р», возместить причиненный страхователем ущерб по основаниям, предусмотренным ст.ст. 931, 1064 ГК РФ.

Поскольку договорных отношений между истцом и ответчиком не имеется, право требования истца к ответчику вытекает из деликта, а не из договора, истец, не может выступать в качестве потребителя услуги, предоставляемой ООО «
Р», в связи с чем, Закон РФ «О защите прав потребителей» не подлежит применению к сложившимся между сторонами правоотношениям.

С учетом изложенного, исковые требования в указанной части удовлетворению не подлежат.

Требования о компенсации морального вреда, в том числе не подлежат удовлетворению и потому, что действиями ответчика нарушены имущественные права истца, что противоречит положениям ст.ст. 150, 151 ГК РФ, в соответствии с которыми моральный вред подлежит возмещению в случае нарушения личных неимущественных прав граждан.

Из материалов дела следует, что истец в связи с рассмотрением настоящего дела понес следующие расходы (судебные расходы): руб. по уплате госпошлины, руб. по оплате услуг представителя, руб. почтовые расходы, руб. по оформлению доверенности на представителя, руб. по проведению судебной автотехнической экспертизы.

Все указанные расходы подтверждены истцом документально (л.д. 1, 96-99, 100-103, 6, 104)

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку исковые требования удовлетворены судом частично - на сумму руб. коп., суд считает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца понесенные им судебные расходы в размере пропорциональном размеру удовлетворенных судом требований, а именно по уплате государственной пошлины в размере руб. коп., руб. по оплате судебной автотехнической экспертизы, руб. по оформлению доверенности на представителя, руб. почтовых расходов, расходы по оплате услуг представителя суд считает разумным взыскать в размере рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 193-198 ГПК РФ, суд

Р е ш и л:

Взыскать с ООО « » в пользу М в счет возмещения суммы ущерба рублей коп., рублей коп. в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины, рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг представителя, рублей в счет возмещения расходов по оплате услуг эксперта, рублей расходов по оформлению доверенности, рублей в счет возмещения почтовых расходов, а всего взыскать рубля коп.

В удовлетворении исковых требований М к ООО « » о взыскании неустойки, компенсации морального вреда, взыскании штрафа отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Красногорский городской суд в течение месяца.

Судья Красногорского
Городского суда
Московской области

И.П.Брижевская

