



АРБИТРАЖНЫЙ СУД города МОСКВЫ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

"08" февраля 2008 г.

Дело № А40-51568/07-118-343

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2008 года, решение изготовлено в полном объеме 08 февраля 2008 года

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего: К

Судей: единолично

Протокол ведет судья

при участии: от истца Семенихин Н.В. дов. от 01.10.07 б/н

От ответчика – Б дов. от 10.04.07 №

3-е лицо – не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании дело по иску ОАО (холдинг) «Спецстройматериалы»

к ответчику ИФНС № 26 по г. Москве

3-е лицо ИФНС России по Чкаловскому р-ну г. Екатеринбург

о признании недействительными Требования и Решений

УСТАНОВИЛ:

С учетом выделения требования, на основании п.3 ст. 130 АПК РФ о признании недействительным Решения о взыскании налогов № 539 от 29.08.2007 г. в отдельное производство, иск заявлен ОАО (холдинг) «Спецстройматериалы» к ИФНС № 26 по г. Москве о признании недействительными Требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 14.08.2007 г. № 29833, Решения № 2212 от 29.08.2007 г. о приостановлении операций по счетам № 40702810138310102512 в Люблинском ОСБ № 7977/1543, Решение № 2213 от 29.08.2007 г. о приостановлении операций по счету № 40702810300320001058 в Даниловском отделении Банка Москвы.

В судебное заседание не явился представитель 3 лица, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания. Суд, на основании п. 3 ст. 156 АПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Заявитель обосновал свои требования следующим. В адрес открытого акционерного общества (холдинг) «Спецстройматериалы» поступило требование № 29833 от 14.08.2007 г. (т. 1 л.д. 29), вынесенное инспекцией ФНС России № 26 по г. Москве. Требованием предусмотрена обязанность общества погасить задолженность перед бюджетом на сумму 2 202 298,61 рублей.

В связи с неисполнением в срок обязанности по уплате сумм налогов, взносов и пеней, установленный в требовании № 29833 от 14.08.2007 г. и иных требованиях, инспекцией было вынесено решение № 539 от 29.08.2007 г. о взыскании налогов, взносов и пеней за счет денежных средств на счетах в банках (т. 1 л.д. 30).

Также в отношении заявителя инспекцией вынесены решения № 2212 от 29.08.2007 г. и № 2213 от 29.08.2007 г. о приостановлении операций по счетам (т.1 л.д. 31, оборот л.д. 31), в соответствии с которыми все расходные операции,

соответственно, по счетам № 40702810138310102512 в Люблинском ОСБ № 7977/1543 и № 40702810300320001058 в Даниловском отделении Банка Москвы приостановлены.

Заявитель считает, что указанные требование и решения № 2212 от 29.08.2007 г. о приостановлении операций по счетам № 40702810138310102512 в Люблинском ОСБ № 7977/1543, Решение № 2213 от 29.08.2007 г. о приостановлении операций по счету № 40702810300320001058 в Даниловском отделении Банка Москвы были вынесены инспекцией неправомерно, в связи с чем, подлежат признанию недействительными.

Ответчик иск не признал, возразил по основаниям, изложенным в отзыве на иск (т. 1 л.д. 42), а именно, Ответчик указал, что Инспекцией в адрес Заявителя было выставлено Требование № 29833 по состоянию на 14.08.2007 г. об уплате налога, сбора, пени, штрафа. Ответчик ссылается, что данное Требование соответствует требованиям ст. 69 НК РФ, а также Приказу от 01.12.2006 г. № СЭД-3-19/825 от утверждения форм требования. Требование содержит сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требований, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Ответчик указывает, что 01.08.2006 года Екатеринбургский филиал ОАО (холдинг) «Спецстройматериалы» снят с учета в Инспекции ФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга в связи с прекращением деятельности. Письмом от 09.08.2006 г. № 08-15/22340 представитель филиала приглашался на сверку и в связи с его неявкой в Инспекцию акт сверки составлен в одностороннем порядке. После поступления полного пакета документов, а также сальдовых остатков из Инспекции ФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга ИФНС России № 26 по г. Москве введены сальдовые остатки в КРСБ.

Согласно п.1 ст. 69 НК РФ требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки, если иное не предусмотрено пунктом 2 настоящей статьи. Требование № 29833 выставлено в адрес ОАО «Спецстройматериалы» 14.08.2007 года, то есть в течение указанного трехмесячного срока, 29.08.2007 г. Инспекцией вынесено решение № 539 о взыскании задолженности за счет денежных средств на счетах налогоплательщика, направлены инкассовые поручения в банк на взыскание имеющейся у заявителя задолженности, а также вынесены решения от 29.08.2007 г. № 2212, 2213 о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банке на основании вышеуказанного требования.

Следовательно, по мнению налогового органа, обжалуемые требование и решения №2212 и № 2213 являются законными и обоснованными.

Суд, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав мнения сторон, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, в адрес открытого акционерного общества (холдинг) «Спецстройматериалы» поступило требование № 29833 от 14.08.2007 г. (т. 1 л.д. 29), вынесенное инспекцией ФНС России № 26 по г. Москве. Требованием предусмотрена обязанность общества погасить задолженность перед бюджетом на сумму 2 202 298,61 рублей.

В связи с неисполнением в срок обязанности по уплате сумм налогов, взносов и пеней, установленный в требовании № 29833 от 14.08.2007 г. и иных требованиях, инспекцией было вынесено решение № 539 от 29.08.2007 г. о взыскании налогов, взносов и пеней за счет денежных средств на счетах в банках (т. 1 л.д. 30).

Также в отношении заявителя инспекцией были вынесены решения № 2212 от 29.08.2007 г. и № 2213 от 29.08.2007 г. о приостановлении операций по счетам (т.1 л.д. 31, оборот л.д. 31), в соответствии с которыми все расходные операции, соответственно, по счетам № 40702810138310102512 в Люблинском ОСБ № 7977/1543 и № 40702810300320001058 в Даниловском отделении Банка Москвы приостановлены.

Судом установлено следующее.

В оспариваемом Требовании № 29833 от 14.08.2007 г. указывается, что Заявитель имеет недоимку по налогу на добавленную стоимость в сумме 891 288,60 рублей со сроком уплаты 25.10.2006 г. Учитывая, что налогоплательщик в соответствии с п. 6 ст. 174 Налогового кодекса РФ представляет налоговые декларации поквартально, в требовании предусмотрена деятельность общества, в результате которой, в 3-м квартале 2006 года возникли объекты налогообложения налогом на добавленную стоимость, предусмотренные ст. 146 НК РФ.

Согласно п. 6 ст. 174 Налогового кодекса РФ (далее - НК РФ) налогоплательщики с ежемесячными в течение квартала суммами выручки от реализации товара (работ, услуг) без учета налога, не превышающими 2 миллиона рублей, вправе уплачивать налог исходя из фактической реализации (передачи) товаров (выполнения работ, оказания услуг) за истекший квартал не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом. Налогоплательщики, уплачивающие налог ежеквартально, представляют налоговую декларацию в срок не позднее 20-го числа месяца, следующего за истекшим кварталом.

Как следует из налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3-й квартал 2006 года (т. 1 л.д. 57), налоговая база по данному периоду составила 2 887 206 рублей, исчисленная сумма налога составила 553 220 рублей. С учетом налоговых вычетов в сумме 199 940 рублей, размер налога, подлежащего уплате в бюджет, составил 353 280 рублей. Платежным поручением № 329 от 20.10.2006 г. сумма налога перечислена в федеральный бюджет в размере 354 000 рублей.

Таким образом, обязанность по своевременному исчислению и уплате налога на добавленную стоимость выполнена налогоплательщиком в полном объеме.

В требовании указывается на наличие пеней по налогу на добавленную стоимость в сумме 1 278 648 рублей по недоимке, срок уплаты которой 14.08.2007 г. Если допустить, что пени начислены в связи с неуплатой недоимки за 3-й квартал 2006 года, указанной в требовании, то начисление пеней необоснованно, так как налог за этот период уплачен полностью. Кроме того, согласно акту сверки № 20-06/2062 от 24.11.2006 г., составленному между заявителем и налоговым органом, по состоянию на 24.11.2006 г. у предприятия имеется переплата в бюджет по налогу на добавленную стоимость в размере 75 982,40 рублей. Инспекция ФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбурга, привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не подтвердила задолженность по НДС, в связи с чем довод ответчика о наличии задолженности, указанной вышеуказанной инспекцией, судом не принимается.

Если квалифицировать пени как начисленные в связи с неуплатой налога за 3-й квартал 2007 года, то в этом случае выставление пеней является необоснованным. Согласно налоговой декларации по НДС за 3-й квартал 2007 года налоговая база по данному периоду составила 4 603 357 рублей, исчисленная сумма налога составила 828 604 рублей. С учетом налоговых вычетов в сумме 1 220 538 рублей, заявитель получил право на возмещение налога в сумме 391 934 рублей.

В требовании указывается, что заявитель имеет недоимку по единому социальному налогу в сумме 11 849,97 рублей со сроком уплаты 15.06.2007 г. и 20 468 рублей со сроком уплаты 16.07.2007 г. (всего - 32 317,97 рублей).

В соответствии с п. 3 ст. 243 НК РФ в течение отчетного периода по итогам каждого календарного месяца налогоплательщики производят исчисление ежемесячных авансовых платежей по единому социальному налогу, исходя из величины выплат и иных вознаграждений, начисленных с начала налогового периода до окончания

соответствующего календарного месяца, и ставки налога. Уплата ежемесячных авансовых платежей производится не позднее 15-го числа следующего месяца.

Согласно расчету авансовых платежей по единому социальному налогу за первое полугодие 2007 года (имеется в материалах дела), сумма авансовых платежей по налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, за май 2007 года составил 18 354 рублей. Указанная сумма в объеме, превышающем необходимый (21 000 рублей), перечислена в федеральный бюджет платежным поручением № 120 от 31.05.2007 г.

Сумма авансовых платежей по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, за июнь 2007 года составил 20 468 рублей. Поскольку согласно оборотно-сальдовой ведомости за 1-е полугодие 2007 года за заявителем числилась переплата по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, в сумме 13 901,48 рублей (код 69.2.1), итоговая сумма к уплате была уменьшена. Налог в полном объеме перечислен платежным поручением № 142 от 28.06.2007 г. в сумме 16 000 рублей.

Таким образом, обязанность по своевременному исчислению и уплате единого социального налога выполнена налогоплательщиком надлежащим образом.

В требовании указывается на наличие пеней по единому социальному налогу в сумме 44,04 рублей по недоимке, срок уплаты которой 16.08.2004 г.; размер недоимки составляет 39 263 рублей.

Согласно акту сверки № 20-06/2062 по состоянию на 24.11.2006 г. заявитель имеет переплату в бюджет по налогу в сумме 22 739,53 рублей и по пеням, относящимся к единому социальному налогу, в размере 146 720,81 рублей.

Таким образом, суд считает, что по состоянию на 24.11.2006 г. заявитель не мог иметь задолженность по данному налогу, на которую могли бы быть начислены пени, равно как и задолженность по самим пеням.

Кроме того, в соответствии с актом сверки, составленном между заявителем и налоговым органом, по состоянию на 14.08.2007 г. задолженность заявителя по уплате пеней по единому социальному налогу не имеется.

Как следует из требования, срок уплаты недоимки в сумме 891 288,60 рублей по налогу на добавленную стоимость приходится на 25.10.2006 г., по единому социальному в сумме 39 263 рублей, с которой начислены пени в размере 44,04 рублей, - на 16.08.2004 г.

В соответствии с п. 4 ст. 69 НК РФ требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требований, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком. Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения закона о налогах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

В качестве основания взимания налогов (сборов) приводится лишь факт выявления недоимки на дату выставления требования. При этом в требовании невозможно установить основания взимания налогов и пеней, а в ряде случаев и сроки уплаты налогов. Указанные сведения в требовании отсутствуют, не указаны ссылки на нормативные правовые акты, устанавливающие обязанность заявителя по уплате задолженности, кроме нормы общего характера - ст. 45 НК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 75 НК РФ пеней признается денежная сумма, которую налогоплательщик должен выплатить в случае уплаты причитающихся сумм налогов в более поздние по сравнению с установленными законодательством о налогах и сборах сроки.

Инспекцией не представлены доказательства того, что налог на добавленную стоимость и единый социальный налог, пени по которым взыскиваются, уплачены с нарушением сроков. Более того, инспекцией не указано, к какому периоду относится

уплаченный с нарушением установленных сроков налог и с какой даты начинают начисляться пени.

В связи с неисполнением обязанности по уплате вышеуказанных налогов после истечения срока исполнения требования об уплате № 29833 от 14.08.2007 г. налоговым органом вынесены: - решение № 2212 от 29.08.2007 г. о приостановлении операций по счету заявителя № 40702810138310102512 в Люблинском ОСБ № 7977/1543; решение № 2213 от 29.08.2007 г. о приостановлении операций по счету заявителя № 40702810300320001058 в Даниловском отделении Банка Москвы.

Согласно п. 1 ст. 46 НК РФ в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счета налогоплательщика в банках. Решение о взыскании принимается после истечения срока, установленного в требовании об уплате налога, но не позднее двух месяцев после истечения указанного срока (п. 3 ст. 46).

В соответствии с п. 2 ст. 76 НК РФ решение о приостановлении операций налогоплательщика-организации по его счетам в банке принимается руководителем (заместителем руководителя) налогового органа, направившим требование об уплате налога, пеней или штрафа в случае неисполнения налогоплательщиком-организацией этого требования.

В соответствии с п. 2 ст. 69 НК РФ требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки.

В связи с отсутствием недоимки по налогам, требование № 29833 от 14.08.2007 г. является незаконным и не должно исполняться. Таким образом, суд считает неправомерным беспорочное взыскание денежных средств по данному требованию и приостановление операций по счетам в банках, так как соответствующие решения № 2212 от 29.08.2007 г. и № 2213 от 29.08.2007 г. основываются на оспариваемом требовании и следуют из него.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 167-170 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать недействительными Требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 14.08.2007 г. № 29833, Решения № 2212 от 29.08.2007 г. о приостановлении операций по счетам № 40702810138310102512 в Люблинском ОСБ № 7977/1543, Решение № 2213 от 29.08.2007 г. о приостановлении операций по счету № 40702810300320001058 в Даниловском отделении Банка Москвы, вынесенных ИФНС России № 26 по г. Москве в отношении ОАО (Холдинг) «Спецстройматериалы», как не соответствующие части 1 НК РФ.

Взыскать с ИФНС России № 26 по г. Москве в пользу ОАО (Холдинг) «Спецстройматериалы» расходы по уплате госпошлины в размере 6 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца с даты принятия в порядке апелляционного производства. Вступившее в законную силу Решение может быть обжаловано в порядке кассационного производства.

Председательствующий

