



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ  
107996, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 10

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Москва  
3 декабря 2007 года

Дело № А40-51572/07-142-288

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2007 г.  
Полный текст решения изготовлен 3 декабря 2007 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:  
председательствующего судьи Д  
при ведении протокола судьей  
с участием:

от заявителя – Семенихин Н.В., дов. от 1.10.2007 г. б/н;

от ответчика – Б . дов. от 10.04.2007 г. № 02-14/22055,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ОАО (холдинг) «Спецстройматериалы» к ИФНС России № 26 по г. Москве о признании недействительным требования об уплате налога,

У С Т А Н О В И Л:

ОАО (холдинг) «Спецстройматериалы» (далее – Общество) подано заявление в арбитражный суд к ИФНС России № 26 по г. Москве (далее – Налоговая инспекция) о признании недействительным требования № 29837 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 14.08.2007 г. (далее - требование об уплате налога).

В обоснование заявленных требований Общество ссылается на то, что им полностью уплачены законно установленные налоги, вследствие чего Налоговая инспекция неправомерно выставила оспариваемое требование об уплате налога и тем самым нарушила права и законные интересы Общества как налогоплательщика в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ответчик с требованиями заявителя не согласен по доводам, указанным в отзыве и объяснениях в судебном разбирательстве.

Из объяснения ответчика и представленных им материалов следует, что указанные к взыманию с налогоплательщика в оспариваемом требовании об уплате налога суммы недоимок и пеней возникли у Общества по его филиалу в г. Екатеринбурге; сведения о наличии у Общества недоимок и задолженности по пеням представлены Налоговой инспекции из ИФНС по Чкаловскому району г. Екатеринбурга.

Рассмотрев материалы дела, исследовав письменные доказательства и заслушав объяснения сторон, суд считает заявление подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица,

которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п.п. 1 пункта 1 статьи 23 Налогового кодекса РФ налогоплательщики обязаны уплачивать законно установленные налоги.

Согласно статье 69 Налогового кодекса РФ требованием об уплате налога признается письменное извещение налогоплательщика о неуплаченной сумме налога, а также об обязанности уплатить в установленный срок неуплаченную сумму налога. Требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки. Требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требования, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также о мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком. Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения законодательства о налогах и сборах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

В соответствии со статьей 70 Налогового кодекса РФ требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки, если иное не предусмотрено пунктом 2 настоящей статьи. При выявлении недоимки налоговый орган составляет документ по форме, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов. Требование об уплате налога по результатам налоговой проверки должно быть направлено налогоплательщику в течение 10 дней с даты вступления в силу соответствующего решения.

Рассмотрев материалы дела, исследовав письменные доказательства и заслушав объяснения сторон, суд считает заявление Общества подлежащим удовлетворению полностью по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что Налоговая инспекция выставила Обществу требование № 29837 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 14.08.2007 г. (л.д. 13) в соответствии с которым налогоплательщику в срок до 24.08.2007 г. предложено уплатить:

- пени, начисленную на недоимку по налогу на прибыль организаций, зачисляемому в федеральный бюджет, в размере 120.772 руб. по сроку уплаты 14.08.2007 г.;

- пени, начисленную на недоимку по налогу с продаж, в размере 36 руб. по сроку уплаты 14.08.2007 г.;

- недоимку по налогу на пользователей автомобильных дорог в размере 973.255 руб. по сроку уплаты 25.10.2006 г. и начисленную на указанную недоимку пени в размере 98.370 руб. 43 коп. по сроку уплаты 25.10.2006 г.;

- пени, начисленную на недоимку по налогу на пользователей автомобильных дорог, в размере 1.861.694 руб. 14 коп. по сроку уплаты 14.08.2007 г.;

- недоимку по прочим местным налогам и сборам, мобилизуемым на территориях внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в размере 172.645 руб. 64 коп. по сроку уплаты 25.10.2006 г.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Из вышеназванных норм арбитражного процессуального закона, а также статей 69, 70 Налогового кодекса РФ следует, что при рассмотрении заявления о признании недействитель-

КОПИЯ

ным требования об уплате налога суд оценивает в совокупности не только обоснованность подлежащих взиманию сумм недоимки и пени, но и формальное соответствие оспариваемого ненормативного правового акта законодательству о налогах и сборах, в том числе достоверность содержащихся в нем сведений об основаниях и сроке возникновения недоимки (задолженности).

Суд, оценив по указанным выше критериям оспариваемое требование об уплате налога, находит, что оно не соответствует законодательству о налогах и сборах.

В требовании указано, что заявитель имеет задолженность по уплате пеней по налогу на прибыль в размере 120.772 руб., пени, начисленную на недоимку по налогу с продаж, в размере 36 руб., пени, начисленную на недоимку по налогу на пользователей автомобильных дорог, в размере 1.861.694 руб. 14 коп., вся задолженность по сроку уплаты 14.08.2007 г.

Суд приходит к выводу, что оспариваемое требование об уплате налога в данной части не позволяет идентифицировать налогоплательщику свою налоговую обязанность, а суду – ее проверить, поскольку в требовании отсутствуют размер недоимки, на которую начислены пени, и срок, за который начислены пени по недоимкам. Исходя из содержания направленного требования следует, что пени начислены Налоговой инспекцией на суммы налогов, в отношении которых налогоплательщиком не было допущено нарушения сроков уплаты, поскольку указанный в требовании срок уплаты налога совпадает с датой направления требования об уплате налога. Таким образом, на момент направления требования пеня не может быть начислена, поскольку просрочка в уплате налога еще не возникла.

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.02.2001 г. № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации», указание данных сведений в требовании об уплате налога является обязательным в соответствии со статьями 69, 75 АПК РФ.

Так, в пункте 19 данного постановления указано, что в направляемом налогоплательщику требовании налоговый орган обязан указать размер недоимки, дату, с которой начинают начисляться пени, и ставки пеней.

Документальное подтверждение обоснованности оспариваемого требования и расчет пеней применительно к требованиям статьи 69 Налогового кодекса РФ Налоговой инспекцией не представлены.

Также суд считает необоснованным указание в оспариваемом требовании об уплате налога к взиманию недоимки по налогу на пользователей автомобильных дорог в размере 973.255 руб. по сроку уплаты 25.10.2006 г. и начисленной на указанную недоимку пени в размере 98.370 руб. 43 коп. по сроку уплаты 25.10.2006 г.

В соответствии со статьей 70 Налогового кодекса РФ (в ред. Федерального закона от 9.07.99 г. № 154-ФЗ) требование об уплате налога должно быть направлено налогоплательщику не позднее трех месяцев после наступления срока уплаты налога, а требование об уплате налога и соответствующих пеней, выставляемое налогоплательщику в соответствии с решением налогового органа по результатам налоговой проверки, должно быть направлено ему в десятидневный срок с даты вынесения соответствующего решения.

Вышеназванный налог отменен Федеральным законом от 24.07.2002 г. № 110-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие акты законодательства Российской Федерации», следовательно, у Общества не могла возникнуть недоимка по налогу на пользователей автомобильных дорог по сроку уплаты 25.10.2006 г. и соответственно на нее не могли быть начислены пени с тем же сроком уплаты.

Также из оспариваемого требования об уплате налога не усматриваются данные о возникновении недоимки по прочим местным налогам и сборам, мобилизуемым на территориях внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга в размере 172.645 руб. 64 коп. по сроку уплаты 25.10.2006 г. и отношение данной недоимки к филиалу Общества, находившемуся в г. Екатеринбурге.

Также оспариваемое требование об уплате налога не содержит необходимого перечня сведений, предусмотренных статьей 69 Налогового кодекса РФ:

- не указаны подробные данные об основаниях взимания налогов;
- не указаны нормы законодательства о налогах и сборах, устанавливающие обязанность налогоплательщика уплатить налоги; ссылка на статью 45 Налогового кодекса РФ носит об-

щий характер, причем ошибочно указан Федеральный закон от 9.07.99 г. № 155-ФЗ, хотя требование выставлялось в 2007 г.

На основании вышесказанного, суд считает подлежащим удовлетворению заявление Общества о признании недействительным выставленного ИФНС России № 26 по г. Москве и направленного ОАО (холдинг) «Спецстройматериалы» требования № 29837 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 14.08.2007 г.

В соответствии с требованиями статей 101, 102, 110 АПК РФ госпошлина подлежит взысканию в пользу заявителя с ответчика.

На основании изложенного, в соответствии со статьями 23, 69, 70 Налогового кодекса РФ, и руководствуясь ст.ст. 101, 102, 110, 167 – 170, 201 АПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Признать недействительным в силу несоответствия статье 69 Налогового кодекса РФ выставленное ИФНС России № 26 по г. Москве и направленное ОАО (холдинг) «Спецстройматериалы» требование № 29837 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 14.08.2007 г.

Взыскать с ИФНС России № 26 по г. Москве в пользу ОАО (холдинг) «Спецстройматериалы» госпошлину в размере 2.000 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца после принятия решения.

Судья

