



**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

3 августа 2012 года

г. Мытищи

Мытищинский городской суд Московской области в составе судьи Кожевниковой Н.В. при секретаре Капустине А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-2560/12 по иску К к К о разделе совместно нажитого имущества.

УСТАНОВИЛ:

Стороны: К и К заключили брак 1995 года. Решением мирового судьи 147 судебного участка г. Москвы от 2007 года брак между сторонами расторгнут (л.д.13,14).

На основании договора о привлечении финансовых средств (инвестиций) в строительство жилья № от 2004 года, на имя К приобретена квартира в доме по строительному адресу: г. Мытищи, микрорайон , корпус (по акту приема-передачи принята квартира в д. по ул. Мира г. Мытищи) (л.д.). Право собственности на квартиру зарегистрировано на имя К на основании его заявления от 2009 года (л.д.).

К обратилась с требованием о разделе совместно нажитого имущества: квартиры в доме по ул. Мира г. Мытищи, приобретенной на имя ответчика в 2004 году. В обоснование указала, что несмотря на расторжение брака, они продолжали жить одной семьей до декабря 2011 года. В данный период она несла расходы по оплате коммунальных платежей за квартиру, право собственности на которую было зарегистрировано на имя ответчика в 2009 году. После фактического прекращения брачных отношений ответчик ушел из семьи и забрал ключи и документы от квартиры, в связи с чем она поняла, что ответчик собирается оставить квартиру в своей собственности и обратилась к нему с предложением о разделе имущества, которое тот проигнорировал.

В судебном заседании представляющий интересы истца на основании доверенности Семенихин Н.В. поддержал исковые требования по изложенным в иске доводам. Возражал пропуску истцом срока давности по заявленным требованиям, считая, что о нарушении своего права истец узнала с момента, когда ответчик воспрепятствовал ей в пользовании квартирой. Утверждал, что имущество приобретено на совместные средства.

К и представляющий его интересы Б иск не признали по изложенным в письменном отзыве основаниям (л.д.). Заявили о пропуске истцом срока давности, указав, что спор о квартире возник сразу после расторжения брака. Указали, что спорное имущество брачным не является, так как приобретено от отца ответчика по фактически безвозмездной сделке.

Заслушав объяснения сторон и их представителей, изучив материалы дела и допросив свидетеля, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению.

В силу ч.1ст.38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов. В соответствии со ст.38 СК РФ, в случае спора, раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе, производятся в судебном порядке.

Спорная квартира приобретена на имя ответчика в период брака, в связи с чем в силу ч.1 ст. 34 СК РФ является совместной собственностью сторон и включается в раздел имущества.

Довод ответчика, что квартира не является совместной собственностью сторон, суд находит необоснованным.

В силу ч.1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежащее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам, является его собственностью.

Ответчик доказательств приобретения спорного имущества по сделке, предусмотренной ч.1ст.36 СК РФ не привел.

Его довод об отнесении договора *купли-продажи* квартиры, заключенной с отцом к безвозмездной сделке суд принимать во внимание не может, поскольку договор купли-продажи по самому его смыслу безвозмездной сделкой не является.

По мнению суда на момент обращения К с иском о разделе совместно нажитого имущества, срок исковой давности не истек.

В силу п.7 ст.38 СК РФ, к требованиям супругов разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Пунктом 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 года №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», разъяснено, что течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут, следует исчислять не со времени прекращения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п.1ст.200 ГК РФ).

В частности, если после расторжения брака бывшие супруги продолжают сообща пользоваться общим имуществом, то срок исковой давности начинает течь с того дня, когда одним из них будет совершено действие, препятствующее другому супругу осуществлять свои права в отношении этого имущества.

Как следует из пояснений сторон и подтверждается показаниями свидетеля Н, несмотря на расторжение брака, стороны до декабря 2011 года продолжали проживать одной семьей и вели общее хозяйство.

Более того, ответчик, утверждая о наличии спора в отношении спорной квартиры, признал, что до декабря 2010 года истец производил оплату коммунальных и иных платежей за спорную квартиру, в связи с чем суд на основании ч2 ст.68 ГПК РФ освободил истца от доказывания данного обстоятельства.

То есть фактически ответчик не препятствовал осуществлению истцом ее прав в отношении квартиры до декабря 2010 года.

При таких обстоятельствах суд полагает обращение К в суд с настоящим иском своевременным.

Согласно п.1 ст. 39 Семейного кодекса РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе, доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Договор между сторонами относительно их долей в общем имуществе не заключался, в связи с чем суд устанавливает равенство долей сторон в делимом имуществе - по $\frac{1}{2}$ доле.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, пропорционально удовлетворенным требованиям с ответчика в пользу истца подлежит взысканию $\frac{1}{2}$ размера внесенной госпошлины, то есть 2883 рубля $(2000+3766)/2$.

При вынесении решения суд считает возможным отменить принятые меры по обеспечению иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К _____ удовлетворить.

Разделить имущество, являющееся общей совместной собственностью супругов:

- признать за К _____ и К _____

_____ в равных долях (по $\frac{1}{2}$ доле за каждым) право собственности на квартиру _____ дома _____ по ул. Мира г. Мытищи, прекратив право единоличной собственности К _____ на указанное имущество.

Взыскать с К _____ в пользу К _____

_____ 2883 (две тысячи восемьсот восемьдесят три) рубля _____ внесенной госпошлины.

Отменить меры по обеспечению иска, принятые на основании определения Мытищинского городского суда 28 апреля 2012 года в виде запрета действий по отчуждению и регистрации перехода прав на квартиру _____, расположенную по адресу: г. Мытищи, ул. Мира, д. _____.

Решение может быть обжаловано в Мособлсуд через Мытищинский горсуд в течение одного месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме.

Судья:



Мотивированное решение изготовлено 7 августа 2012 года.