



**КОПИЯ**

**Арбитражный суд Московской области  
Именем Российской Федерации**

**Решение**

г. Москва  
«09» октября 2005 г.

Дело № А41-К2- 11862/06

**Арбитражный суд Московской области в составе:**

судьи П

протокол судебного заседания вел: судья П

**рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «Авиакомпания «ЭНКОР»**

**к ИФНС РФ по г. Домодедово Московской области**

**о признании недействительным решения налогового органа и об обязанности возместить НДС**

**при участии в заседании:**

от истца – Семенихина Н.В. по доверенности;

от ответчика – У по доверенности;

**Установил:**

ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о признании недействительным решения ИФНС РФ по г. Домодедово Московской области № 69 от 04 марта 2005 года об отказе в возмещении из федерального бюджета НДС и о возмещении из федерального бюджета суммы входного НДС в размере 2 139 459 рублей за август 2004 года. Истец просит восстановить ему срок на обращение в суд с настоящим иском. Данное ходатайство, по мнению суда, обосновано и подлежит удовлетворению.

Истец в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, просил суд их удовлетворить.

Ответчик в отзыве на иск и в судебном заседании исковые требования не признал, указав на правомерность оспариваемого решения.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, арбитражный суд установил:

ИФНС РФ по г. Домодедово Московской области была проведена камеральная налоговая проверка по вопросу возмещения истцу из федерального бюджета НДС за август 2004г., по результатам которой руководителем ИФНС РФ по г. Домодедово Московской области вынесено решение № 69 от 04 марта 2005 года об отказе истцу в возмещении НДС в размере 2 139 459 рублей по тем основаниям, что в книге покупок отсутствовала дата оприходования услуг, товара.

Истец просит признать недействительным вышеуказанное решение и обязать ответчика возместить НДС в спорной сумме, ссылаясь на наличие всех предусмотренных действующим законодательством оснований для возмещения данного налога.

Арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям:

Статьей 165 НК РФ предусмотрено, что при реализации товаров, предусмотренных п/п 1 п.1 ст.164 настоящего Кодекса, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов налогоплательщик должен представить в налоговый орган пакет документов, подтверждающих экспорт товаров и поступления валютной выручки.

**КОПИЯ**

При этом в соответствии с п.4 ст.176 НК РФ суммы, предусмотренные ст.171 настоящего Кодекса, в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), предусмотренных подпунктами 1-6 п.1 ст.164 настоящего Кодекса, а также суммы налога, исчисленные и уплаченные в соответствии с пунктом 6 ст.166 настоящего Кодекса, подлежат возмещению путем зачета (возврата) на основании отдельной налоговой декларации, указанной в пункте 7 статьи 164 настоящего Кодекса и документов, предусмотренных ст.165 настоящего Кодекса.

**В налоговой декларации по НДС по нулевой ставке за август 2004г. истцом отражены налоговые вычеты в сумме 2 139 459 рублей.**

Факт экспорта подтвержден истцом представленными в налоговый орган и в материалы дела первичными документами – грузовыми таможенными декларациями с отметками таможенных органов о вывозе груза (т. 4 л.д. 68-69, 121-131), банковскими выписками о поступлении валютной выручки и признан налоговой инспекцией при проведении камеральной проверки и в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с п.1 и 2 ст.171 НК РФ налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со ст.166 настоящего Кодекса, на установленные настоящей статьей налоговые вычеты.

Вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику и уплаченные им при приобретении товаров (работ, услуг) на территории РФ.

Указанные суммы вычетов согласно п.1 ст.172 НК РФ должны быть подтверждены первичными документами и производятся на основании счет-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг).

Данные условия соблюдены истцом, что подтверждено представленными им в материалы дела и в налоговую инспекцию первичными документами - счет-фактурами (т. 6 л.д. 1-124, т. 7 л.д. 1-150, т. 8 л.д. 1-150, т. 10 л.д. 89-150, т. 11 л.д. 1-88) и не оспаривается налоговой инспекцией при проведении камеральной проверки и в ходе судебного разбирательства. Также подтвержден факт уплаты НДС поставщиками ТМЦ и принятие на учет ТМЦ в соответствии с требованиями ст. 172 НК РФ.

Согласно п. 7 Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 02.12.2000 года № 914 (с учетом изменений и дополнений), покупатели ведут книгу покупок, предназначенную для регистрации счетов-фактур, выставленных продавцами в целях определения суммы НДС, предъявляемой к вычету (возмещению) в установленном порядке. Счет-фактуры, полученные от продавцов, подлежат регистрации в книге покупок в хронологическом порядке по мере оплаты (в том числе за наличный расчет) и принятия на учет приобретаемых товаров (выполненных работ, оказанных услуг).

В Приложении № 2 к вышеуказанным Правилам приводится форма книги покупок, а также состав показателей книги покупок. При этом установлено, что в графе 4 формы книги покупок указывается дата принятия товаров (выполнения работ, оказания услуг).

Исходя из назначения книги покупок, основным показателем, подлежащим отражению в ней, является сумма налога на добавленную стоимость, предъявляемая к вычету (возмещению), числовые показатели всех покупок с учетом НДС, а также значений НДС по каждой операции и примененной, соответственно, налоговой ставке.

Данные Правила не содержат каких-либо положений, которые свидетельствовали бы о недействительности книги покупок в случае отсутствия в ней даты принятия на учет товаров (работ, услуг).

Представленная истцом в материалы дела книга покупок (т. 1 л.д. 19-46) подтверждает размер уплаты НДС и сумму налоговых вычетов в сумме 2 139 459 рублей.

Поскольку в сфере налоговых правоотношений действует презумпция добросовестности налогоплательщиков, то нарушение истцом Правил ведения журналов учета полученных и выставленных счетов-фактур, книг покупок и книг продаж при расчетах по налогу на добавленную стоимость, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 02.12.2000 года № 914 (с учетом изменений и дополнений), не может служить доказательством того, что товары не были оплачены и приняты истцом на учет, следовательно, данный довод налогового органа не может являться достаточным основанием для отказа в представлении заявленных ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» налоговых вычетов. Факт принятия товаров (работ, услуг) на учет подтвержден налогоплательщиком представленными им в материалы дела товарными накладными, накладными и фактически не оспаривается налоговым органом в решении и в судебном заседании. Единственным доводом налогового органа является лишь отсутствие даты оприходования в книге покупок, т.е. неправильное (неполное) заполнение книги покупок.

Решением Арбитражного суда Московской области от 26.09.2005 года по делу № А41-К2-3070/05 ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» признана несостоятельным (банкротом).

Пунктом 2 ст. 65 ГК РФ установлено, что основания признания судом юридического лица несостоятельным (банкротом), порядок ликвидации такого юридического лица, а также очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливается законом о несостоятельности (банкротстве).

Согласно п. 8 ст. 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 года, зачет требования в ходе процедуры конкурсного производства допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требования кредиторов.

В соответствии с п. 4 ст. 134 и п.1 ст. 137 вышеуказанного закона, требования по обязательным платежам погашаются в третью очередь.

Как следует из объяснений, данных представителем истца в ходе судебного заседания, из-за тяжелого финансового положения ООО «Авиакомпания «ЭНКОР», а также наличия не расторгнутых трудовых договоров, у Общества периодически образуется задолженность по заработной плате, наличие которой не позволяет соблюсти очередности погашения требований кредиторов в установленном законом порядке.

Согласно ст. 63 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 года с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступают следующие последствия: требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, срок исполнения по которым наступил на дату введения наблюдения, могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного настоящим Федеральным законом порядка предъявления требований к должнику, не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная п. 4 ст. 134 настоящего Федерального закона очередность удовлетворения требований кредиторов. Т.е. при удовлетворении требований истца по настоящему делу о возмещении НДС, даже при наличии у истца недоимки по налогам, суд не может вынести решение в данном случае о возмещении НДС путем зачета.

При изложенных обстоятельствах арбитражный суд считает, что истцом выполнены все условия, предусмотренные НК РФ для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов, в связи с чем

**КОПИЯ**

действия налоговой инспекции по отказу в возмещении НДС в сумме 2 139 459 рублей являются неправомерными как не соответствующие действующему законодательству.

НДС подлежит возмещению из федерального бюджета истцу в соответствии со ст.176 НК РФ в сумме 2 139 459 рублей путем возврата.

На недобросовестность истца налоговая инспекция не ссылается и оснований для выводов о недобросовестности налогоплательщика у суда нет.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 104, 167-170, 201, 176, 319 АПК РФ, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

Восстановить истцу срок на обращение в суд с настоящим иском.

Иск удовлетворить.

Признать недействительным решение ИФНС РФ по г. Домодедово Московской области № 69 от 04 марта 2005 года об отказе истцу в возмещении из федерального бюджета суммы входного НДС в размере 2 139 459 рублей.

Обязать ИФНС РФ по г. Домодедово Московской области вынести решение о возмещении ООО «Авиакомпания «ЭНКОР» из федерального бюджета путем возврата НДС за август 2004 года в сумме 2 139 459 рублей.

Семенихину Н.В. выдать справку на возврат госпошлины в сумме 2000 рублей

Решение может быть обжаловано в тридцатидневный срок в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

|  |                |
|--|----------------|
| <b>Арбитражный суд<br/>Московской области<br/>КОПИЯ Р<sup>Р</sup>РНА</b> |                |
| Должность _____  | _____ П        |
| Подпись _____  | _____          |
| _____  | _____ 200__ г. |