



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу

26 апреля 2006 г. - изготовлено
резолютивная часть объявлена
19 апреля 2006 г.

Дело N КА-А41/3163-06

(извлечение)

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Русаковой О.И., судей Алексеева С.В. и Власенко Л.В., при участии в заседании от истца (заявителя): ООО АК "Энкор" (С. - доверенность от 11.01.2006); от ответчика: ИФНС РФ по г. Домодедово (Б. - доверенность от 17.06.2005 N 5510/03, гл. специалист, уд. N 176664); от третьего лица: не участвует, рассмотрев 19.04.2006 в судебном заседании кассационную жалобу Инспекции ФНС России по г. Домодедово, налогового органа, на [решение](#) от 24.11.2005 Арбитражного суда Московской области, принятое судьей Дегтярь А.И., на [постановление](#) от 21.02.2006 Десятого арбитражного апелляционного суда, принятое Мордкиной А.М., Чучуновой Н.С., Ивановой Н.В., по иску (заявлению) ООО АК "Энкор" о признании недействительным решения к Инспекции ФНС России по г. Домодедово,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Энкор" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения ИФНС РФ по г. Домодедово (далее - Инспекция) от 05.05.2005 N 123 об отказе в возмещении из федерального бюджета налога на добавленную стоимость в сумме 1200664 руб. по налоговой декларации ООО "Авиакомпания "Энкор" по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за январь 2005 года, начислении налога на добавленную стоимость в размере 1200664 руб. и пени за неуплату налога в сумме 34591 руб., привлечении Общества к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения по п. 1 [ст. 122](#) НК РФ и наложении штрафных санкций в размере 240133 руб.

[Решением](#) Арбитражного суда Московской области от 24.11.2005, оставленным без изменения [постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.02.2006, признано недействительным решение ИФНС РФ по г. Домодедово от 05.05.2005 N 123.

Законность и обоснованность судебных актов проверяются в порядке [ст. 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с кассационной жалобой ИФНС России по г. Домодедово, в которой ставится вопрос об их отмене со ссылкой на неподтверждение Обществом права на применение налоговой ставки 0 процентов, поскольку налогоплательщиком не собран полный пакет документов, на неуплату в бюджет с авансовых платежей НДС в сумме 6670357 руб. Инспекция полагает, что поступившие денежные средства налогоплательщику надо было заявить в налоговой декларации по ставке 0 процентов за январь 2005 г. по сроку 20.02.2005.

В отзыве на кассационную жалобу Общество просит оставить жалобу без удовлетворения в связи с необоснованностью заявленных в ней доводов, полагая, что обжалуемое решение и постановление вынесены законно и обоснованно в соответствии с нормами материального и процессуального права. Заявлено ходатайство о приобщении отзыва к материалам дела.

Суд, с учетом мнения представителя Инспекции, не возражавшего против заявленного ходатайства, совещаясь на месте, определил: приобщить отзыв на кассационную жалобу к материалам дела.

В судебном заседании представитель Инспекции доводы жалобы поддержал, представитель Общества против удовлетворения жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве на кассационную жалобу и судебных актах.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, рассмотрев доводы кассационной жалобы и возражений относительно заявленной жалобы, проверив правильность применения судом норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены обжалованных судебных актов.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судебными инстанциями обстоятельства и выводы судебных инстанций, как и не приведено оснований, которые в соответствии со [ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены судебных актов.

Доводы кассационной жалобе изложены в оспариваемом решении налогового органа и приводились при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций и этим доводам дана правильная правовая оценка.

Суд кассационной инстанции считает, что судебными инстанциями при рассмотрении спора правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделаны правильные выводы, соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основанные на правильном применении норм материального права.

Судебными инстанциями установлено, что 21.02.2005 Общество представило в Инспекцию ФНС РФ по г. Домодедово налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов, в которой указало реализацию товаров (работ, услуг) в сумме 6670357 руб., в том числе реализацию услуг по перевозке пассажиров и багажа при условии, что пункт отправления или пункт назначения пассажиров и багажа расположены за пределами территории Российской Федерации, по единым международным перевозкам (строки 010, 080), по ставке налога - 0%, сумма налога на добавленную стоимость 0 руб. Ранее, 18.02.2005, Обществом сопроводительным письмом N 112 представлен пакет документов, предусмотренных п. 6 [ст. 165](#) Налогового кодекса Российской Федерации.

По результатам рассмотрения материалов камеральной проверки представленных Обществом документов, Инспекцией 05.05.2005 вынесено решение N 123, которым Обществу отказано в применении ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость с суммы 6670357 руб. и начислены налог на добавленную стоимость в сумме 1200664 руб. и пени за неуплату НДС в сумме 34591 руб. Кроме того, указанным решением налогового органа Общество привлечено к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 [ст. 122](#) НК РФ в виде штрафа в сумме 240133 руб.

Удовлетворяя заявленные требования Общества и признавая недействительным решение Инспекции N 123 от 05.05.2005 судебные инстанции обоснованно исходили из следующего.

В соответствии с пп. 4 п. 1 [ст. 164](#) Налогового кодекса Российской Федерации налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации услуг по перевозке пассажиров и багажа при условии, что пункт отправления или пункт назначения пассажиров и багажа расположены за пределами территории Российской Федерации, при оформлении перевозок на основании единых международных перевозочных документов.

Согласно п. 6 [ст. 165](#) Налогового кодекса Российской Федерации при оказании услуг, предусмотренных подпунктом 4 пункта 1 [статьи 164](#) настоящего Кодекса, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов (или особенностей налогообложения) и налоговых вычетов в налоговые органы, если иное не предусмотрено п. 5 настоящей статьи, представляются следующие документы: 1) выписка банка (ее копия), подтверждающая фактическое поступление выручки от российского или иностранного лица за оказанные услуги на счет российского налогоплательщика в российском банке с учетом особенностей, предусмотренных подпунктом 2 [пункта 1](#) и подпунктом 3 [пункта 2](#) настоящей статьи; 2) реестр единых международных перевозочных документов по перевозке пассажиров и багажа, определяющих маршрут перевозки с указанием пунктов отправления и назначения.

Судебными инстанциями правильно установлено, что Обществом подана налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов за январь 2005 г. и представлено сопроводительное письмо от 16.02.2005 N 112. Для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов Обществом в налоговый орган были представлены документы, предусмотренные п. 6 [ст. 165](#) Налогового кодекса Российской Федерации, в том числе реестр единых международных перевозочных документов по перевозке пассажиров и багажа на рейсы СНГ за период с 01.01.2005 по 31.01.2005, а также платежные поручения N 69 от 11.01.2005 на сумму 2050995 руб. 45 коп., N 380 от 19.01.2005 на сумму 2389361 руб. 22 коп., N 110 от 31.01.2005 на сумму 60000 руб., N 534 от 28.01.2005 на сумму 2170000 руб., свидетельствующие о поступившей выручке Общества от продажи авиаперевозок, выписки Челябинского филиала ОАО "Уралвнешторгбанк" за соответствующие периоды. Кроме того, Обществом были представлены отчеты о полетах с заданиями на полет и отметками в аэропортах о полетах и авиарейсах в январе 2005 г., содержащие сведения об авиаперелетах, о времени нахождения судна в пути, экипаже, месте и времени отлета и прилета, времени нахождения в

пути, то есть факте оказания услуг Обществом.

Таким образом, Общество представило необходимые документы, подтверждающие обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов за январь 2005 г. по заявленной выручке в сумме 6670357 руб. Претензий к представленным документам у Инспекции не возникло и о них налоговый орган не заявлял. Кроме того, в оспариваемом решении налогового органа указано на то, что копии первичных бухгалтерских документов представлены на сумму 6670357 руб.

В связи с указанным довод Инспекции о том, что налогоплательщиком не собран полный пакет документов, обоснованно отклонен судебными инстанциями, как противоречащий представленным доказательствам и фактическим обстоятельствам дела.

Ссылка Инспекции на отсутствие документов, указанных в п. 6 сопроводительного письма от 18.02.2005, в том числе данных о возмещении (зачете) входного НДС по материальным ресурсам - таб. N 3 с приложением копий счетов-фактур, платежных поручений, выписок банка, актов сверок, приходных ордеров, обоснованно отклонена судебными инстанциями, поскольку налоговые вычеты Обществом не заявлялись. Доказательств истребования документов в порядке [ст. 88](#) Налогового кодекса Российской Федерации Инспекцией не представлено.

Также не обоснован довод Инспекции о том, что полученная выручка в сумме 6670357 руб. является авансовыми платежами.

Судебными инстанциями установлено, что заявленная выручка в налоговой декларации за январь 2005 г. в сумме 6670357 руб. получена по факту оказания услуг авиакомпанией, что подтверждается документами, представленными в Инспекцию вместе с декларацией. Факт наличия реестра единых международных перевозочных документов, представленного 21.02.2005 в Инспекцию, уже свидетельствует о том, что услуги были оказаны.

Кроме того, из платежных поручений N 69 от 11.02.2005, N 380 от 19.01.2005, N 110 от 21.01.2005, N 534 от 28.01.2005 следует, что денежные средства перечислены за оказанные услуги и являются выручкой Общества от продажи авиаперевозок на рейсы СНГ.

Ссылка Инспекции о необходимости Общества заявить полученные денежные средства в разделе 2 "Расчеты суммы налога по операциям при реализации товаров (работ, услуг), применение налоговой ставки 0 процентов по которым не подтверждено" не может быть принята во внимание судом кассационной инстанции, поскольку применение налоговой ставки 0 процентов было подтверждено Обществом представленными вместе с декларацией документами.

Согласно [главе IV](#) Инструкции по заполнению декларации по налогу на добавленную стоимость и декларации по налогу на добавленную стоимость по операциям, облагаемым по налоговой ставке 0 процентов, утвержденной [Приказом](#) МНС РФ от 21.01.2002 N БГ-3-03/25, по строке 010 (в том числе 020 - 120 раздела 1) декларации по налоговой ставке 0 процентов показываются налоговые базы за истекший налоговый период, облагаемые по налоговой ставке 0 процентов в соответствии со [ст. 164](#) НК РФ, обоснованность применения указанной ставки по которым документально подтверждена (в соответствии со [ст. 165](#) НК РФ).

Поскольку Инспекцией в нарушение [ст. 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства вины Общества и в решении налогового органа не изложены основания привлечения к ответственности (п. 3 [ст. 101](#) НК РФ), позволяющие квалифицировать действия Общества по п. 1 [ст. 122](#) Налогового кодекса Российской Федерации, судебные инстанции пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований и недействительности оспариваемого решения налогового органа.

Руководствуясь [ст. ст. 284, 286, 287, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

[решение](#) от 24.11.2005 Арбитражного суда Московской области и [постановление](#) от 21.02.2006 Десятого арбитражного апелляционного суда по делу N А41-К2-19173/05 оставить без изменения, а кассационную жалобу Инспекции ФНС России по г. Домодедово - без удовлетворения.