



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 8 апреля 2008 г. N КА-А40/2141-08

Дело N А40-59945/06-139-257

Резолютивная часть постановления объявлена 07 апреля 2008 г.  
Полный текст постановления изготовлен 08 апреля 2008 г.  
Федеральный арбитражный суд Московского округа  
в составе: председательствующего-судьи Русаковой О.И.  
судей Егоровой Т.А. и Тетеркиной С.И.  
при участии в заседании:  
от истца (заявителя) ООО "РПАС" - представитель не явился, извещен  
от ответчика ИФНС России N 22 по г. Москве: З., доверенность от 11.01.2008 N 05-15/00308,  
удостоверение  
от третьего лица - не участвует  
рассмотрев 07.04.2008 в судебном заседании кассационную жалобу ИФНС России N 22 по г.  
Москве, налогового органа  
на решение от 08.10.2007  
Арбитражного суда г. Москвы  
принятое судьей Масленниковым И.В.  
на [постановление](#) от 11.12.2007 N 09АП-16409/2007-АК  
Девятого арбитражного апелляционного суда  
принятое судьями Окуловой Н.О., Марковой Т.Т., Голобородько В.Я.  
по иску (заявлению) ООО "РПАС" в лице управляющей комиссии ООО УК "РусПромАвто"  
о признании незаконным решения и об обязанности возместить НДС  
к ИФНС России N 22 по г. Москве

установил:

ООО "РПАС" в лице управляющей компании ООО "УК "РусПромАвто" (далее - Общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением, с учетом его уточнения, к Инспекции ФНС России N 22 по г. Москве (Далее - Инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 29.05.2006 N 137 и обязанности Инспекции устранить допущенное нарушение прав заявителя путем принятия решения о правомерности применения налоговой ставки 0 процентов по НДС в отношении выручки в размере 25 685 181 руб. и о возмещении из федерального бюджета НДС в сумме 4 587 963 руб.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.10.2007, оставленным без изменения [постановлением](#) от 11.12.2007 Девятого арбитражного апелляционного суда, заявленные требования удовлетворены, решение налогового органа признано не соответствующим положениям Налогового кодекса РФ, на Инспекцию возложена обязанность возместить заявителю НДС в заявленном размере в порядке установленном [ст. 176](#) названного Кодекса.

При этом суды исходили из признания обстоятельств, послуживших основанием для вынесения оспариваемого решения налоговым органом, необоснованными и признания права заявителя на применение налоговой ставки 0 процентов и возмещение налога в заявленном размере.

Законность принятых судебных актов проверяется в порядке [ст. 286](#) АПК РФ в связи с кассационной жалобой Инспекции, в которой ставится вопрос об их отмене. Инспекция приводит доводы о неподтверждении обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов вследствие неполноты поступления выручки от белорусского покупателя, об отсутствии права на возмещение в связи с неотражением счетов-фактур в книге покупок.

В представленном в порядке [ст. 279](#) АПК РФ отзыве на кассационную жалобу Общество указывало на несостоятельность ее доводов, соответствие выводов судов требованиям закона и фактическим обстоятельствам дела, просило оставить судебные акты без изменения.

В судебном заседании представитель Инспекции доводы кассационной жалобы поддержал.

Общество извещено в установленном законом порядке о месте и времени разбирательства по жалобе, в суд своего представителя не направило.

Суд, с учетом мнения представителя Инспекции, не возражавшего против рассмотрения дела в

отсутствие представителя заявителя, руководствуясь [ч. 3 ст. 284](#), [ст. 123](#), [ч. 5 ст. 184](#), [ст. 185](#) АПК РФ, совещаясь на месте, определил: рассмотреть дело при данной явке.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений относительно них, выслушав представителя Инспекции, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы Инспекции.

Суд кассационной инстанции считает, что судами при рассмотрении спора правильно в соответствии с требованиями [ч. 1 ст. 65](#) и [ч. 5 ст. 200](#) АПК РФ определен предмет доказывания по делу, установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, связанные с осуществлением операций по реализации в Республику Беларусь товара, полно, всесторонне и объективно исследованы представленные сторонами доказательства в их совокупности и взаимосвязи с учетом доводов и возражений, приводимых сторонами, и сделаны правильные выводы о том, что Обществом надлежащими доказательствами подтверждены факт вывоза за пределы таможенной территории РФ товара и поступление экспортной выручки, уплата НДС поставщикам, соответствующие фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основанные на правильном применении норм материального права.

Судами при этом правильно применены положения [ст. 165](#), [ст. ст. 171, 172](#) НК РФ, [Положение](#) о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь, являющееся неотъемлемой частью Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг от 15.09.04.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судебными инстанциями обстоятельства и выводы судебных инстанций, как и не приведено оснований, которые в соответствии со [ст. 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации могли бы явиться основанием для отмены судебных актов.

В кассационной жалобе приведены доводы налогового органа, которые приводились при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций, и этим доводам дана правильная правовая оценка.

Судами установлено, что заявитель представил в налоговый орган налоговую декларацию по НДС по ставке 0% за январь 2006 года и документы, предусмотренные [ст. 165](#), [ст. 172](#) НК РФ и [п. 2 раздела II](#) Положения о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь (являющегося Приложением к Соглашению от 15.09.2004 между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг).

Оспариваемым решением Инспекцией заявителю отказано в применении налоговой ставки 0% по налоговой декларации по НДС за январь 2006 года при реализации товара в размере 25 685 181 руб., признано неправомерным применение заявителем налоговых вычетов в размере 4 587 963 руб., взыскана сумма не полностью уплаченного НДС - 4 623 333 руб.

Суды установили обстоятельства, которые послужили основанием для вынесения оспариваемого решения налоговым органом, проверили законность выводов налогового органа и признали их необоснованными, не соответствующими положениям законодательства о налогах и сборах, регулирующим спорное правоотношение.

В соответствии с [п. 2 раздела II](#) Положения о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между Российской Федерацией и Республикой Беларусь (являющегося Приложением к Соглашению от 15.09.2004 между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о принципах взимания косвенных налогов при экспорте и импорте товаров, выполнении работ, оказании услуг) для обоснования применения нулевой ставки или освобождения от уплаты (возмещения) акцизов в налоговые органы одновременно с налоговой декларацией представляются следующие документы, заверенные подписью руководителя и главного бухгалтера:

- договоры (их копии), на основании которых осуществляется реализация товаров;
- выписка банка (копия выписки), подтверждающая фактическое поступление выручки от покупателя указанного товара на счет налогоплательщика;
- третий экземпляр заявления о ввозе товара, экспортированного с территории государства одной Стороны на территорию государства другой Стороны, с отметкой налогового органа другой Стороны, подтверждающей уплату косвенных налогов в полном объеме;
- копии транспортных (товаросопроводительных) документов о перевозке экспортируемого товара;

- иные документы, предусмотренные национальным законодательством государств Сторон.

Судами установлен факт представления заявителем в налоговый орган документов, предусмотренных названным [Соглашением, ст. 165](#) НК РФ, а именно: копий заключенных 25.07.2005 с ПРУП "Минский моторный завод" (Республика Беларусь) договоров N 508\03-28/19860-50278 и 508/03-28/19412-50278, заявлений о ввозе товаров и уплате косвенных налогов с отметкой налогового органа Республики Беларусь, подтверждающих уплату косвенного налога (НДС) в полном объеме, товарно-транспортных накладных и счетов-фактур, CMR, ГТД с отметками таможенного органа "Выпуск разрешен", "Товар вывезен", выписок банка и копий платежных поручений, паспортов сделок. Документы оценены судами и подтверждают обоснованность применения налоговой ставки 0 процентов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Так, проверен судами довод налогового органа о неполном поступлении выручки за вывезенный в Республику Беларусь товар и обоснованно отклонен со ссылками на платежные поручения N 203 от 08.12.2005, N 202 от 08.12.2005, N 920 от 13.12.2005, N 388 от 14.12.2005, N 38 от 19.12.2005, N 212 от 20.12.2005, N 476 от 26.12.2005 г., N 572 от 27.12.2005, N 214 от 29.12.2005 г. N 415 от 12.01.2006 и соответствующие банковские выписки к ним по оплате иностранным покупателем ПРУП "Минский моторный завод" экспортированного товара. Суды установили, что общая сумма оплаты составляет 33 500 000 руб., что в значительной степени превышает размер выручки - 25 685 181 руб., отраженной заявителем в налоговой декларации за январь 2006 года.

Не свидетельствует о судебной ошибке довод Инспекции о неотражении налогоплательщиком в книге покупок за спорный период приобретенного по договорам поставки от 21.07.2005 N 570 с ОАО "Язда" и от 20.07.2005 N 509 с "Торговый дом Топливоподающие системы" товара, в дальнейшем реализованного белорусскому покупателю.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 171](#) НК РФ налогоплательщик вправе уменьшить общую сумму налога, исчисленную в порядке, предусмотренном [статьей 166](#) Кодекса, на установленные [статьей 171](#) Кодекса налоговые вычеты.

[Пунктом 2 статьи 171](#) НК РФ предусмотрено, что вычетам подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации либо уплаченные налогоплательщиком " при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации.

Согласно [пункту 1 статьи 172](#) НК РФ предусмотренные [статьей 171](#) Кодекса налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении товаров (работ, услуг). При этом вычетам подлежат только суммы налога, которые предъявлены налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов.

Суды установили соблюдение налогоплательщиком требований [ст. 171, 172](#) НК РФ. Вывод судов основан на оценке представленных в налоговый орган и суд документов: вышеназванных договоров, счетов-фактур, товарных накладных, платежных поручений, банковских выписок, выписок из журнала учета полученных счетов-фактур по контрагентам, журнала проводок, регистров бухгалтерского учета.

При таких обстоятельствах, исходя из смысла и буквального толкования [ст. ст. 169, 172, 176](#) НК РФ не является основанием к отказу в применении налоговых вычетов сумма налога, уплаченная поставщикам, при незаполнении, несвоевременном заполнении налогоплательщиком книги покупок при расчетах по налогу на добавленную стоимость и регистрации полученных и направленных счетов-фактур.

Каких-либо претензий к представленным в обоснование применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов документам Инспекция не имела, на недостоверность изложенных в них сведений не ссылалась.

Доказательств получения заявителем необоснованной налоговой выгоды налоговым органом не представлено.

В соответствии с [п. 1 ст. 286](#) АПК РФ Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В кассационной жалобе не приведено доводов и доказательств, опровергающих установленные судами обстоятельства и выводы, как и не приведено оснований, которые в соответствии со [ст. 288](#) АПК РФ могли бы являться основанием для отмены принятых по делу обжалуемых судебных актов.

Судами правильно применены нормы материального права, выводы судов соответствуют

---

фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам. Нарушений норм процессуального права не установлено. Оснований для отмены обжалуемых судебных актов не имеется.

Принимая во внимание, что Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит положений, предусматривающих освобождение государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, выступающих в суде от имени публично-правового образования, от уплаты государственной пошлины при совершении соответствующих процессуальных действий по делам, по которым данные органы или соответствующие публично-правовые образования выступали в качестве ответчика, с Инспекции подлежит взысканию в федеральный бюджет государственная пошлина в размере 1000 рублей за подачу и рассмотрение ее кассационной жалобы.

Руководствуясь [ст. ст. 110, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Московского округа

постановил:

решение от 08 октября 2007 года Арбитражного суда г. Москвы и [постановление](#) от 11 декабря 2007 года N 09АП-16409/2007-АК Девятого арбитражного апелляционного суда по делу N А40-59945/06-139-257 оставить без изменения, а кассационную жалобу Инспекции ФНС России N 22 по г. Москве - без удовлетворения.

Взыскать с Инспекции ФНС России N 22 по г. Москве в доход бюджета государственную пошлину в размере 1000 рублей по кассационной жалобе.

Председательствующий  
О.И.РУСАКОВА

Судьи  
Т.А.ЕГОРОВА  
С.И.ТЕТЕРКИНА

---