



## ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ кассационной инстанции по проверке законности и обоснованности решений (определений, постановлений) арбитражных судов, вступивших в законную силу

1 ноября 2006 г.  
3 ноября 2006 г.

Дело N КА-А41/10673-06

(извлечение)

Резолютивная часть постановления объявлена 01 ноября 2006 года.

Полный текст постановления изготовлен 03 ноября 2006 года.

Федеральный арбитражный суд Московского округа в составе: председательствующего-судьи Шуршаловой Н.А., судей Дудкиной О.В., Тетеркиной С.И., при участии в заседании от заявителя: ООО "Энкор" (С. - дов. от 11.10.06), рассмотрев 01 ноября 2006 года в судебном заседании кассационную жалобу ответчика ИФНС России по г. Домодедово Московской области на [решение](#) Арбитражного суда Московской области от 06 апреля 2006 года, принятое Гапеевой Р.А., на [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2006 года, принятое Мордкиной Л.М., Чучуновой Н.С., Ивановой Н.В., по заявлению ООО "Авиакомпания "Энкор" к ИФНС России по г. Домодедово Московской области о признании недействительным решения,

УСТАНОВИЛ:

18 января 2005 года Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Домодедово Московской области (далее - ИФНС России по г. Домодедово) в отношении общества с ограниченной ответственностью "Авиакомпания "Энкор" (далее - ООО "Авиакомпания "Энкор") вынесено решение N 14 об отказе в возмещении из федерального бюджета налога на добавленную стоимость в сумме 2089865 руб. по налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость по ставке 0% за сентябрь 2004 года, в том числе 1938742 руб. - сумма налога, ранее уплаченная с авансов и предоплаты, засчитываемая в налоговом периоде при реализации товаров (услуг), предусмотренных подпунктом 4 пункта 1 [статьи 164](#) НК РФ и 151123 руб. - сумма налога, подлежащая вычету согласно пункту 2 [статьи 171](#) НК РФ (л.д. 10 - 13 т. 1).

ООО "Авиакомпания "Энкор" обратилось в Арбитражный суд Московской области, с учетом уточнения заявленных требований в порядке [ст. 49](#) АПК РФ, с заявлением к ИФНС России по г. Домодедово о признании недействительным решения налогового органа N 14 от 18 января 2005 года и обязанности последней принять решение о возмещении из федерального бюджета налога на добавленную стоимость в сумме 2089865 руб.

В обоснование заявленного требования общество ссылалось на незаконность принятого налоговым органом решения, в связи с подтверждением обоснованности применения налогоплательщиком ставки 0 процентов и налоговых вычетов представленными вместе с налоговой декларацией документами.

[Решением](#) Арбитражного суда Московской области от 06 апреля 2006 года, оставленным без изменения [постановлением](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2006 года требования общества удовлетворены в части признания недействительным решения налогового органа N 14 от 18 января 2005 года, а также возложения на последнюю обязанности возместить путем возврата налог на добавленную стоимость в сумме 1938742 руб., по заявленным основаниям.

В кассационной жалобе ИФНС России по г. Домодедово просит об отмене принятых по делу судебных актов, считая, что судами не была дана должная оценка, приведенным налоговым органом доводам о неподтверждении ООО "Авиакомпания "Энкор" права на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов.

В заседании кассационной инстанции представитель ИФНС России по г. Домодедово не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещен телефонограммой. Представитель ООО "Авиакомпания "Энкор" возражал против удовлетворения кассационной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителя ООО "Авиакомпания "Энкор", кассационная инстанция не находит оснований к отмене обжалуемых судебных актов.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 **статьи 164** НК РФ налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при реализации услуг по перевозке пассажиров и багажа при условии, что пункт отправления или пункт назначения пассажиров и багажа расположены за пределами Российской Федерации, при оформлении перевозок на основании единых международных перевозочных документов.

Согласно пункту 6 **статьи 165** НК РФ при оказании услуг, предусмотренных подпунктом 4 пункта 1 **статьи 164** настоящего Кодекса, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов в налоговые органы представляются: выписка банка (ее копия), подтверждающая фактическое получение выручки от российского или иностранного лица за оказанные услуги за счет российского налогоплательщика в российском банке; реестр единых международных перевозочных документов по перевозке пассажиров и багажа, определяющих маршрут перевозки, с указанием пунктов отправления и назначения.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции исходили из наличия оснований, предусмотренных вышеуказанными нормами для применения налогоплательщиком налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов.

Об этом свидетельствуют материалы дела.

Так, из решения налогового органа N 14 от 18 января 2005 года следует, что обществом были представлены документы, подтверждающие возмещение сумм налога на добавленную стоимость, соответствующие Приказу УМНС РФ по МО N 28-а от 15 февраля 2001 года, а основанием отказа в возмещении сумм налога на добавленную стоимость явилось то, что экспортная выручка в сумме 7452249 руб. не подтверждена в ходе контрольных мероприятий, в связи с непоступлением ответа на запрос из АКБ "Челидбанк".

Вместе с тем из решения N 42, вынесенным налоговым органом 10 февраля 2005 года по результатам рассмотрения дополнительных материалов камеральной проверки, следует, что экспортная выручка за сентябрь 2004 года, полученная ООО "Авиакомпания "Энкор" за оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа воздушными судами на международных линиях, дополнительно подтверждена на сумму 7542249 руб., а также дополнительно подтвержден налог на добавленную стоимость, подлежащий возмещению за сентябрь 2004 года в сумме 151123 руб. (л.д. 28 - 30 т. 4).

Довод кассационной жалобы о неполучении ответа от АКБ "Челидбанк", подтверждающего получение экспортной выручки в сумме 7452249 руб., в связи с чем истцу было отказано в применении вычета, рассматривался судебными инстанциями и был признан несостоятельным. Кассационная инстанция также считает, что данный довод не может служить основанием к отмене судебных актов, поскольку из решения ИФНС России по г. Домодедово N 42, принятого 10 февраля 2005 года следует, что экспортная выручка за сентябрь 2004 года ООО "Авиакомпания "Энкор", полученная за оказание услуг по перевозке пассажиров и багажа воздушными судами на международных линиях, заявлена в сумме 7452249 руб. Копии первичных бухгалтерских документов представлены на сумму 7452249 руб. От АКБ "Челидбанк" и ОАО "УРАЛВНЕШТОРГБАНК" получены ответы о подтверждении выручки, соответственно N 869ДСП от 27 декабря 2004 года N 870 от 20 января 2005 года, N 82ДСП от 07 февраля 2005 года и N 872ДСП от 20.01.2005 (л.д. 29 - 30 т. 4).

Ссылка налогового органа на то, что сумма НДС с авансов и предоплаты в сумме 1938742 руб. не заявлена ООО "Авиакомпания "Энкор" в декларации по строке 280 - "сумма налога, ранее уплаченная с авансов и предоплаты, засчитываемая в налоговом периоде при реализации товаров (работ, услуг), обоснованность применения налоговой ставки 0% по которым подтверждена", также не является поводом к отмене обжалуемых судебных актов.

Данная сумма указана в строке 340 декларации "Сумма налога, ранее уплаченная с авансов и предоплаты, засчитываемая в налоговом периоде при реализации работ (услуг), обоснованность применения налоговой ставки 0% по которым подтверждена, по услугам по перевозке пассажиров и багажа при условии, что пункт отправления или пункт назначения пассажиров и багажа расположены за пределами территории Российской Федерации по единым международным перевозочным документам".

Строка 340 является расшифровкой строки 280 декларации, а отраженная в ней сумма - 1938742 руб. - соответствует характеру оказываемых ООО "Авиакомпания "Энкор" услуг.

Общий размер налога, принимаемого к вычету, указанный в строке 410 - 2089865 руб., также включает в себя указанную сумму.

Неуказание суммы 1938742 руб. в строке 280 декларации, не может служить основанием для отказа в принятии налогового вычета при подтверждении ставки 0%, подтверждении оплаты НДС поставщиками.

Кроме того, согласно **ст. 88** НК РФ в случае выявления в ходе проведения камеральной проверки ошибок в заполнении документов или противоречия между сведениями, содержащимися в представленных документах, налогоплательщику выставляется требование о внесении

---

соответствующих исправлений с указанием конкретного срока его исполнения.

При проведении камеральной проверки налоговый орган вправе истребовать у налогоплательщика дополнительные сведения, получить объяснения и документы, подтверждающие правильность исчисления и своевременность уплаты налогов.

Доказательства того, что инспекция воспользовалась предоставленным ей полномочием с целью получения объяснений у общества в отношении спорных документов, в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не находит оснований для отмены судебных актов.

Руководствуясь [ст. ст. 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

[решение](#) Арбитражного суда Московской области от 06 апреля 2006 г., [постановление](#) Десятого арбитражного апелляционного суда от 25 июля 2006 г. по делу N А41-К2-22027/05 оставить без изменения, кассационную жалобу ИФНС России по г. Домодедово Московской области - без удовлетворения.

---