



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 11 декабря 2007 г. N 09АП-16409/2007-АК

Резолютивная часть постановления объявлена 04.12.2007

Полный текст постановления изготовлен 11.12.2007

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе

Председательствующего судьи: О.

Судей: М.Т., Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Н.

при участии:

от истца (заявителя) - не явился, извещен,

от ответчика (заинтересованного лица) - 3. по дов. от 21.02.2007 N 05-15/3410,

Рассматривает в судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России N 22 по г. Москве на решение от 08.10.2007 по делу N А40-59945/06-139-257

Арбитражного суда г. Москвы, принятое судьей М.И.

по иску (заявлению) ООО "РПАС"

к ИФНС России N 22 по г. Москве

о признании недействительным решения и обязанности возместить НДС

установил:

ООО "РПАС" в лице управляющей компании ООО "УК "РусПромАвто" обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России N 22 по г. Москве о признании недействительным решения от 29.05.2006 N 137 и обязанности инспекции устранить допущенное нарушение прав заявителя путем принятия решения о правомерности применения налоговой ставки 0% по НДС в отношении выручки в размере 25 685 181 руб. и о возмещении из федерального бюджета НДС в сумме 4 587 963 руб. (с учетом уточнения требований в порядке [ст. 49](#) АПК РФ).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 08.10.2007 заявленные требования удовлетворены, решение налогового органа признано недействительным как не соответствующее налоговому законодательству, на инспекцию возложена обязанность возместить заявителю НДС в заявленном размере в порядке установленном [ст. 176](#) НК РФ.

Не согласившись с принятым решением, заинтересованное лицо обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, в удовлетворении заявления отказать, указывая на то, что судом при принятии решения неправильно применены нормы материального права.

Заявитель в представленном отзыве просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представитель заинтересованного лица поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, в удовлетворении заявления отказать.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в отсутствие представителя заявителя, извещенного о месте и времени судебного заседания надлежащим образом, в порядке [статей 123, 156, 266, 268](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив представленные в дело доказательства, рассмотрев доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы исходя из следующего.

Как следует из материалов дела, 20.02.2006 заявитель представил в инспекцию налоговую декларацию по НДС по налоговой ставке 0% за январь 2006 года, с указанной реализацией товаров на сумму 25 685 181 руб., сумма НДС, предъявленная к вычету составила 4 587 963 руб. (т. 1 л.д. 40 - 42).

Одновременно с налоговой декларацией заявителем в инспекцию представлен комплект документов, предусмотренный [ст. 165](#) НК РФ, [пунктом 1](#) и [2](#) [раздела II](#) Положения о порядке взимания косвенных налогов и механизме контроля за их уплатой при перемещении товаров между РФ и Республикой Беларусь, подтверждающих право налогоплательщика на применение ставки 0% и налоговых вычетов.

Решением налогового органа от 29.05.2006 N 137 (т. 1 л.д. 10 - 18), вынесенным по результатам камеральной проверки указанной декларации, признано неправомерным применение заявителем налоговых вычетов за январь 2006 г. в сумме 4 587 963 руб., взыскана сумма не полностью уплаченного

НДС в размере 4 623 333 руб.

Исследовав представленные в дело доказательства, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что решение налогового органа является недействительным, а апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим обстоятельствам.

В соответствии с [подпунктом 1 пункта 1 статьи 164](#) Налогового кодекса Российской Федерации при реализации товаров, помещенных под таможенный режим экспорта, фактически вывезенных за пределы таможенной территории РФ, налогообложение производится по налоговой ставке 0 процентов при условии представления документов, предусмотренных [статьей 165](#) Кодекса.

Согласно [подпункту 1 и 2 статьи 171](#) Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со [статьей 166](#) Кодекса, на установленные налоговые вычеты, к которым в частности относятся суммы налога, фактически уплаченные налогоплательщиком при ввозе товаров на таможенную территорию РФ.

Как следует из материалов дела, заявителем совершены экспортные поставки товара на основании договора от 25.07.2005 N 508/03-28/19860-50278 и от 25.07.2005 N 508/03-28/19412-50278 с ПРУП "Минский моторный завод" (Республика Беларусь).

В подтверждение реализации товара по указанным контрактам налогоплательщик представил налоговому органу копии договоров поставки, заявления о ввозе товаров и уплате косвенных налогов с отметкой налогового органа Республики Беларусь, подтверждающие уплату косвенного налога (НДС) в полном объеме, товарно-транспортные накладные и счета-фактуры, международные товарно-транспортные накладные CMR, грузовые таможенные декларации с отметкой таможенного органа "Выпуск разрешен", "Товар вывезен".

Поступление валютной выручки по указанным контрактам подтверждается платежными поручениями, банковскими выписками, паспортами сделки.

Экспортируемый товар был приобретен обществом у российских поставщиков на внутреннем рынке по договорам поставки от 21.07.2005 N 570 с ОАО "Язда" и от 20.07.2005 N 509 "Торговый дом Топливоподающие системы".

В обоснование налоговых вычетов общество представило налоговому органу счета-фактуры, товарные накладные, платежные поручения с банковскими выписками, подтверждающие оплату приобретенного товара, в том числе и НДС поставщикам, а также по оказанным услугам.

Проанализировав указанные документы, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что заявитель в соответствии с налоговым законодательством документально подтвердил право на применение налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов, в связи с чем оспариваемое решение налогового органа является недействительным.

Согласно [пунктам 1 - 3 статьи 176](#) Налогового кодекса Российской Федерации сумма налоговых вычетов, превышающая сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии [пп. 1 - 2 пункта 1 статьи 146](#) Кодекса, подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику; по истечении трех календарных месяцев, следующих за истекшим налоговым периодом. Судом первой инстанции установлено, что общество подтвердило право на вычет в размере 4 587 963 руб. Следовательно, на налоговый орган должна быть возложена обязанность по возмещению налога в указанной сумме.

Довод налогового органа о том, что часть декларируемой выручки от ПРУП "Минский моторный завод" поступила за пределами исследуемого налогового периода - в феврале 2006 г., правомерно отклонен судом первой инстанции.

Как правильно установлено судом первой инстанции, заявителем в инспекцию и материалы дела представлены платежные поручения N 203 от 08.12.2005 г., N 202 от 08.12.2005 г., N 920 от 13.12.2005 г., N 388 от 14.12.2005 г., N 38 от 19.12.2005 г., N 212 от 20.12.2005 г., N 476 от 26.12.2005 г., N 572 от 27.12.2005, N 214 от 29.12.2005 г., N 415 от 12.01.2006 г. и банковские выписки к ним по оплате иностранным покупателем ПРУП "Минский моторный завод" экспортированного товара. Общая сумма оплаты составляет 33 500 000 руб. Указанная сумма в значительной степени покрывает сумму выручки, указанную заявителем в налоговой декларации в сумме 25 685 181 рубль.

Также инспекция указывает на неисполнение заявителем обязанности заполнения книги покупок, а именно, неотражение налогоплательщиком в книге покупок за спорный период приобретенного товара.

Данный довод инспекции правомерно отклонен судом первой инстанции как несостоятельный.

КонсультантПлюс: примечание.

В тексте документа, видимо, допущена опечатка: имеется в виду пункт 3 статьи 172 Налогового кодекса РФ, а не пункт 3 статьи 171.

Согласно [п. 1 ст. 172](#) НК РФ налоговые вычеты производятся на основании счетов-фактур,

выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных п. 3, 6 - 8 ст. 171 НК РФ. В п. 3 ст. 171 НК РФ вычеты сумм налога по операциям вывоза товара в режиме экспорта производятся на основании представления документов, перечисленных в ст. 165 НК РФ.

Незаполнение, несвоевременное заполнение книги покупок при расчетах по налогу на добавленную стоимость и регистрации полученных и направленных счетов-фактур как основание для отказа принять к вычету суммы налога, предъявленные продавцом, исходя из смысла и буквального толкования ст. ст. 169, 172, 176 НК РФ не предусмотрено.

Кроме того, как правильно установлено судом первой инстанции, в подтверждение принятия товара, приобретенного у поставщиков, заявителем представлены налоговому органу регистры бухгалтерского учета: выписки из журнала учета полученных счетов-фактур по контрагентам, журнал проводок.

Таким образом, решение суда является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем, отмене не подлежит.

Апелляционной инстанцией рассмотрены все доводы апелляционной жалобы, однако они не опровергают выводы суда, положенные в основу решения, и не могут служить основанием для отмены решения и удовлетворения апелляционной жалобы.

Расходы по оплате госпошлины по апелляционной жалобе распределяются в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Глава 25.3 НК РФ не содержит положений, предусматривающих освобождение государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, выступающих в суде от имени публично-правового образования, от уплаты государственной пошлины при совершении соответствующих процессуальных действий (подаче апелляционной жалобы) по делам, по которым данные органы или соответствующее публично-правовое образование выступали в качестве ответчика. Учитывая, что при подаче апелляционной жалобы налоговым органом не была уплачена госпошлина, с ИФНС России N 22 по г. Москве подлежит взысканию госпошлина по апелляционной жалобе в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 266, 268, 269, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.10.2007 по делу N А40-59945/06-139-257 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с ИФНС России N 22 по г. Москве государственную пошлину в доход федерального бюджета 1000 руб. по апелляционной жалобе.
