

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12

адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-3221/2008-АК**г. Москва
23 апреля 2008 г.

Дело № А40-51568/07-118-343

Резолютивная часть постановления объявлена 21 апреля 2008 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 23 апреля 2008 г.

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе
Председательствующего судьи Л.А.Яремчук
Судей С.Н.Крекотнева, С.П.Седова
при ведении протокола судебного заседания Т.Ю.Сергиной
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России
№ 26 по г.Москве
на решение Арбитражного суда г.Москвы от 08.02.2008 г.
по делу № А40-51568/07-118-343, принятое судьей Е.В.Кондрашовой
по иску (заявлению) ОАО (холдинг) «Спецстройматериалы»
к ИФНС России № 26 по г.Москве
третье лицо – ИФНС России по Чкаловскому району г.Екатеринбурга
о признании недействительными требования и решений

при участии в судебном заседании:

от истца (заявителя) – Садовская Н.А. по
доверенности от 29.02.2008 г., Семенихин Н.В.
по доверенности от 01.10.2007 г.

от ответчика (заинтересованного лица) – Хуснутдинов Б.Х. удостоверение УР №
408850 по доверенности № 02-14/24447 от 08.04.2008 г.

от третьего лица – не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд г.Москвы обратилось ОАО (холдинг)
«Спецстройматериалы» с заявлением о признании недействительными ненормативных
правовых актов ИФНС России № 26 по г.Москве:

- требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 14.08.2007 г. № 29833;
- решения № 2212 от 29.08.2007 г. о приостановлении операций по счету №
40702810138310102512 в Люблинском ОСБ № 7977/1543;
- решение № 2213 от 29.08.2007 г. о приостановлении операций по счету №
40702810300320001058 в Даниловском отделении Банка Москвы.

Решением суда от 08.02.2008 г. требования ОАО (холдинг)
«Спецстройматериалы» удовлетворены. При принятии решения суд исходил из того,
что у инспекции отсутствуют правовые основания для взыскания налогов и пени за

счет денежных средств налогоплательщика, поскольку у заявителя отсутствуют недоимки по налогам.

ИФНС России № 26 по г.Москве не согласилась с решением суда и подала апелляционную жалобу, в которой просит отменить решение суда ввиду его необоснованности, нарушения судом норм материального права, в удовлетворении требований ОАО (холдинг) «Спецстройматериалы» отказать.

ОАО (холдинг) «Спецстройматериалы» представило письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражает против доводов жалобы, просит ее оставить без удовлетворения, а решение суда без изменения, указывая на то, что доводы налогового органа не могут служить основанием для отмены решения суда.

Рассмотрев дело в порядке статей 123, 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя третьего лица, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность решения, выслушав представителей заявителя и заинтересованного лица, суд апелляционной инстанции не находит оснований к удовлетворению апелляционной жалобы и отмене или изменению решения арбитражного суда, принятого в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах и обстоятельствами дела.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что ИФНС России № 26 по г.Москве выставила заявителю требование № 29833 об уплате налога, сбора, пени, штрафа по состоянию на 14.08.2007 г. со сроком исполнения до 24.08.2007 г.

В связи с неисполнением в том числе требования № 29833 в установленный срок, ИФНС России № 26 по г.Москве вынесла решение № 539 от 29.08.2007 г. о взыскании налогов, взносов и пеней за счет денежных средств на счетах в банках, согласно которому с заявителя подлежит взысканию налогов, пени и штрафов на общую сумму 5 731 226,65 руб.

Также в отношении заявителя инспекцией 29.08.2007 г. вынесены решения №№ 2212, 2213 от о приостановлении операций по счетам налогоплательщика в банках, в соответствии с которыми все расходные операции соответственно, по счетам № 40702810138310102512 в Люблинском ОСБ № 7977/1543 и № 40702810300320001058 в Даниловском отделении Банка Москвы приостановлены.

Апелляционный суд считает оспариваемые ненормативные правовые акты инспекции незаконными и не принимает во внимание доводы налогового органа по следующим основаниям.

Из оспариваемого требования № 29833 от 14.08.2007 г. следует, что заявитель имеет недоимку по НДС в размере 891 288,60 руб. со сроком уплаты - 25.10.2006 г. Учитывая, что налогоплательщик в соответствии с п. 6 ст.174 НК РФ представляет налоговые декларации поквартально, в требовании предусмотрена деятельность общества, в результате которой, в 3 квартале 2006 г. возникли объекты налогообложения налогом на добавленную стоимость, предусмотренные ст. 146 ПК РФ.

Из налоговой декларации по НДС за 3-й квартал 2006 г. усматривается, что налоговая база по данному периоду составила 2 887 206 руб., исчисленная сумма налога - 553 220 руб. С учетом налоговых вычетов в сумме 199 940 руб., размер налога, подлежащего уплате в бюджет, составил 353 280 руб. Платежным поручением № 329 от 20.10.2006 г. заявитель перечислил налог в размере 354 000 руб. в федеральный бюджет.

Таким образом, обязанность по своевременному исчислению и уплате налога на добавленную стоимость выполнена налогоплательщиком в полном объеме.

Относительно пени по НДС в размере 1 278 648 руб. по недоимке, срок уплаты которой 14.08.2007 г. следует отметить следующее.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что если допустить, что пени начислены в связи с неуплатой недоимки за 3 квартал 2006 г., указанной в требовании, то начисление пеней необоснованно, так как налог за этот период уплачен полностью. Кроме того, согласно акту сверки № 20-06/2062, составленному между заявителем и налоговым органом, по состоянию на 24.11.2006 г. у предприятия имеется переплата в бюджет по НДС в размере 75 982,40 руб.

Если квалифицировать пени как начисленные в связи с неуплатой налога за 3 квартал 2007 г., то в этом случае выставление пеней также является необоснованным. Согласно налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2007 г. налоговая база по данному периоду составила 4 603 357 руб., исчисленная сумма налога составила 828 604 руб. С учетом налоговых вычетов в сумме 1 220 538 руб., заявитель получил право на возмещение налога в сумме 391 934 руб.

Являются необоснованными доводы налогового органа о наличии недоимки по единому социальному налогу в сумме 11 849,97 руб. со сроком уплаты 15.06.2007 г. и 20 468 руб. со сроком уплаты 16.07.2007 г., поскольку согласно представленному расчету авансовых платежей по единому социальному налогу за первое полугодие 2007 г., сумма авансовых платежей по налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, за май 2007 г. составила 18 354 руб. Платежным поручением № 120 от 31.05.2007 г. заявитель перечислил налог в размере 21 000 руб. в федеральный бюджет, что даже превышает необходимую сумму.

Сумма авансовых платежей по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, за июнь 2007 г. составила 20 468 руб. Поскольку согласно оборотно-сальдовой ведомости за 1-е полугодие 2007 г. за заявителем числилась переплата по единому социальному налогу, зачисляемому в федеральный бюджет, в сумме 13 901,48 руб. (код 69.2.1), итоговая сумма к уплате была уменьшена. Налог в полном объеме перечислен платежным поручением № 142 от 28.06.2007 г. в сумме 16 000 руб.

Таким образом, обязанность по своевременному исчислению и уплате единого социального налога исполнена налогоплательщиком надлежащим образом.

Согласно акту сверки № 20-06/2062 по состоянию на 24.11.2006 г. у заявителя имеется переплата в бюджет по налогу в сумме 22 739,53 руб. и по пеням, относящимся к единому социальному налогу, в размере 146 720,81 руб., таким образом, неправомерно выставление налоговым органом пеней по единому социальному налогу в сумме 44,04 руб. по недоимке, срок уплаты которой 16.08.2004 г., и недоимки в сумме 39 263 руб.

Кроме того, в соответствии с актом сверки по состоянию на 14.08.2007 г. задолженность заявителя по уплате пеней по единому социальному налогу отсутствует.

Как следует из требования, срок уплаты недоимки в сумме 891 288,60 руб. по НДС - 25.10.2006 г., по единому социальному налогу в сумме 39 263 руб., с которой начислены пени в размере 44,04 руб. - 16.08.2004 г.

Суд первой инстанции правомерно указал, что налоговым органом не представлены доказательства того, что налог на добавленную стоимость и единый социальный налог, пени по которым взыскиваются, уплачены с нарушением сроков. Более того, инспекцией не указано, к какому периоду относится уплаченный с нарушением установленных сроков налог и с какой даты начинают начисляться пени.

В соответствии с п. 2 ст. 69 ПК РФ требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки.

При таких обстоятельствах, суд апелляционной инстанции считает, что анализ представленных в деле доказательств подтверждает правомерность вывода суда первой инстанции о том, что у заявителя отсутствует недоимка по налогам, в связи с чем, инспекция незаконно выставила налогоплательщику требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 14.08.2007 г. № 29833. Соответственно, является

неправомерным беспорное взыскание денежных средств по оспариваемому требованию и приостановление операций по счетам в банках, так как решения № 2212 от 29.08.2007 г. и № 2213 от 29.08.2007 г. основываются на оспариваемом требовании и следуют из него.

При таких обстоятельствах, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, соответствует материалам дела и действующему законодательству, в связи с чем, отмене не подлежит. Нормы материального и процессуального права применены судом правильно.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда, положенные в основу решения и не могут служить основанием для удовлетворения апелляционной жалобы.

На основании ст. 110 АПК РФ с ИФНС РФ № 26 по г. Москве подлежит взысканию в федеральный бюджет госпошлина по апелляционной жалобе, поскольку Налоговый кодекс РФ не содержит положений, предусматривающих освобождение государственных органов, органов местного самоуправления и иных органов, выступающих в суде от имени публично-правового образования от уплаты государственной пошлины при совершении соответствующих процессуальных действий по делам, по которым данные органы или соответствующие публично-правовые образования выступали в качестве ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 08.02.2008 г. по делу № А40-51568/07-118-343 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Взыскать с ИФНС России № 26 по г.Москве в доход федерального бюджета госпошлину по апелляционной жалобе в сумме 1 000 руб.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий:

Л.А.Яремчук

Судьи:

С.П.Седов

С.Н.Крекотнев