



## ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

№09АП-1684/2008-АК

06 марта 2008 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 28.02.2008

Постановление в полном объеме изготовлено 06.03.2008

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Катунова В.И.

Судей

Седова С.П., Яремчук Л.А.

при ведении протокола судебного заседания председательствующим

Рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Инспекции ФНС России № 26 по г. Москве на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2007 г. по делу № А40-51570/07-129-328, принятое судьей Ф

по иску/заявлению ОАО «Спецстройматериалы» к Инспекции ФНС России № 26 по г. Москве о признании недействительным требования об уплате взносов и пени

при участии: от истца (заявителя) - Семенихин Н.В. по доверенности от 01.10.2007 г.,

от ответчика (заинтересованного лица) – не явился, извещен

### УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2007г. удовлетворено заявление ОАО «Спецстройматериалы» (далее – заявитель, общество) о признании недействительным, не соответствующим НК РФ требования Инспекции ФНС России № 26 по г. Москве (далее – налоговый орган, инспекция) об уплате налога, сбора, пени, штрафа от 14.08.2007 г. № 29839.

При этом Арбитражный суд г. Москвы исходил из обоснованности заявленных требований.

Не согласившись с принятым решением, налоговый орган обратился с апелляционной жалобой, в которой просит отменить судебное решение, в связи с неправильным применением норм материального права (ст. 270 АПК РФ).

Заявитель представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором возражает против доводов жалобы, просит оставить ее без удовлетворения.

Рассмотрев дело в отсутствие представителя налогового органа в порядке ст. ст. 123, 156, 266, 268 АПК РФ, выслушав объяснения представителя

заявителя, просившего оставить решение без изменения, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены или изменения судебного решения, принятого в соответствии с действующим законодательством и обстоятельствами дела.

Судом первой инстанции правильно применены нормы материального права, полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, дана правильная оценка представленным доказательствам и установлены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Как видно из материалов дела, налоговым органом в адрес заявителя выставлено требование от 14.08.2007 № 29839, из которого следует, что по состоянию на 14.08.2007 г. заявитель имеет задолженность по уплате: страховых взносов на обязательное пенсионное страхование в РФ, зачисляемых в ПФ РФ на выплату страховой части трудовой пенсии в сумме 46 370 рублей со сроком уплаты 16.07.2007 г.; пеней по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в РФ, зачисляемым в ПФ РФ на выплату страховой части трудовой пенсии в сумме 2 333 рублей со сроком уплаты 14.08.2007 г.; пеней по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование в РФ, зачисляемым в ПФ РФ на выплату накопительной части трудовой пенсии в сумме 74 рубля со сроком уплаты 14.08.2007 г.

Как установлено п. 2 ст. 24 Федерального закона от 15.12.2001 г. № 167-ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации», исчисление сумм авансовых платежей по страховым взносам производится страхователями ежемесячно, исходя из базы для начисления страховых взносов, исчисленной с начала расчетного периода, и тарифа страхового взноса.

Уплата сумм авансовых платежей производится ежемесячно в срок, установленный для получения в банке средств на оплату труда за истекший месяц, или в день перечисления денежных средств на оплату труда со счетов страхователя на счета работников, но не позднее 15-го числа месяца, следующего за месяцем, за который начисляется авансовый платеж по страховым взносам.

Из этого следует, что задолженность, которая, по мнению инспекции, числится за обществом, в размере 46 370 рублей относится к июню 2007 года, и согласно расчету авансовых платежей по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование за первое полугодие 2007 года сумма авансовых платежей по страховым взносам страховой части трудовой пенсии за июнь 2007 года составила 46 370 рублей.

Между тем, взносы в полном объеме перечислены платежным поручением № 141 от 28.06.2007 г. в сумме 41 000 рублей, поскольку согласно оборотно - сальдовой ведомости за май 2007 года за заявителем числилась переплата по страховым взносам в сумме 5 588,76 рублей (код 69.2.2), итоговая сумма к уплате была уменьшена.

В соответствии с п. 1 ст. 23 ФЗ от 15.12.2001 г. №167-ФЗ отчетными периодами признаются первый квартал, полугодие, девять месяцев календарного года.

Согласно п. 2 ст. 24 закона данные об исчисленных и уплаченных суммах авансовых платежей страхователь отражает в расчете, представляемом не позднее 20-го числа месяца, следующего за отчетным.

Следует признать, что отчетным месяцем по 3-му кварталу, в который входит июль, является сентябрь.

Исходя из этого, в августе 2007 года налоговый орган не мог обладать сведениями о размере начисленных страховых взносов за июль 2007 года.

Данные сведения поступили в инспекцию лишь 17.10.2007 г., когда был сдан расчет авансовых платежей за 9 месяцев 2007 года.

Следовательно, пени, в отношении которых срок уплаты налога установлен как 14.08.2007 г., не относятся к обязанности по уплате взносов за отчетный период позже полугодия 2007 года.

Кроме того, согласно акту сверки расчетов по страховым взносам по накопительной части трудовой пенсии по состоянию на 14.08.2007 г. у заявителя имеется переплата по взносам в сумме 99,47 рублей.

Следовательно, обязанность по своевременному исчислению и уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование была исполнена налогоплательщиком надлежащим образом.

Указанным обстоятельствам судом первой инстанции дана надлежащая оценка.

В соответствии с п. 4 ст. 69 НК РФ требование об уплате налога должно содержать сведения о сумме задолженности по налогу, размере пеней, начисленных на момент направления требований, сроке уплаты налога, установленного законодательством о налогах и сборах, сроке исполнения требования, а также мерах по взысканию налога и обеспечению исполнения обязанности по уплате налога, которые применяются в случае неисполнения требования налогоплательщиком.

Во всех случаях требование должно содержать подробные данные об основаниях взимания налога, а также ссылку на положения закона о налогах, которые устанавливают обязанность налогоплательщика уплатить налог.

В качестве основания взимания налогов (сборов) приводится лишь факт выявления недоимки на дату выставления требования. При этом в требовании невозможно установить основания взимания налогов, сборов, взносов и пеней, а в ряде случаев и сроки уплаты налогов.

Указанные сведения в требовании отсутствуют, равно как не указаны ссылки на нормативные правовые акты, устанавливающие обязанность заявителя по уплате задолженности, кроме нормы общего характера - ст. 45 НК РФ.

Следовательно, ссылка налогового органа на ст. 69 НК РФ как на основание для отмены решения суда первой инстанции является необоснованной.

Налоговый орган также приводит доводы о том, что задолженность по страховым взносам образовалась в связи с деятельностью филиала общества в г. Екатеринбурге.

В качестве подтверждения задолженности налоговый орган ссылается на акт сверки расчетов по состоянию на 25.10.2006 г., составленный инспекцией ФНС России по Чкаловскому району г. Екатеринбургу в одностороннем порядке.

Между тем, усматривается, что данный акт сверки расчетов составлен на 25.10.2006 г., то есть на период, предшествовавший дате возникновения вменяемой задолженности почти на 9 месяцев, в нем отсутствует какая-либо задолженность по страховым взносам.

К тому же, данный документ носит односторонний характер, что не позволяет рассматривать его как доказательство в соответствии со ст. 65 АПК РФ,

В материалах дела имеется изменения в устав общества и свидетельство 77 № 008811854 от 11.05.2006 г., которым зарегистрированы указанные изменения, согласно которым с 11.05.2006 г. филиал ОАО (холдинг) «Спецстройматериалы» в г. Екатеринбурге ликвидирован, из чего следует, что недоимки с указанным в требовании сроком уплаты платежей – 16.07.2007 г. по данному филиалу быть не могло.

Таким образом, довод инспекции о наличии неисполненной обязанности филиала по уплате страховых взносов за 2007 год правомерно отклонен судом первой инстанции.

В силу п. 3 ст. 189 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие).

Доказательств законности и обоснованности оспариваемого требования инспекцией не представлено.

Таким образом, суд апелляционной инстанции полагает, что судебное решение принято в соответствии с действующим законодательством, с учетом всех обстоятельств дела, поэтому оснований для его отмены не имеется.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, касаются обстоятельств, которым дана надлежащая оценка судом первой инстанции, они не опровергают выводов суда и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены решения.

Расходы по госпошлине по данному делу распределены в соответствии со ст. 110 АПК РФ, положениями главы 25.3 НК РФ и разъяснениями, данными Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в

Информационном письме от 13.03.2007г. №117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации».

На основании изложенного и ст. ст. 69, 137 НК РФ, руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 АПК РФ, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29.12.2007 г. по делу №А40-51570/07-129-328 оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с Инспекции ФНС России № 26 по г. Москве в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1 000 руб. по апелляционной жалобе.

Председательствующий:

В.И. Катунов

Судьи:

С.П. Седов

Л.А. Яремчук