

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Фролкиной С.В.,  
судей Ситниковой М.И., Мадатовой Н.А.,  
при секретаре Шабалине А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 01 ноября 2012 года  
апелляционную жалобу К на решение  
Мытищинского городского суда Московской области от 03 августа 2012 года по  
делу по иску К к К

о разделе совместно нажитого имущества,  
заслушав доклад судьи Ситниковой М.И.,  
объяснения Семенихина Н.В. — представителя К.  
по доверенности от 12 марта 2012 г., Каляпина А.И. —  
представителя К по доверенности от 13 июля  
2012 г.,

установила:

К обратилась в суд с иском к К  
о разделе совместно нажитого имущества.

В обоснование своих исковых требований К ссылалась на то, что стороны вступили в брак 1995 г. Решением мирового судьи от 2007 г. брак между ними был расторгнут. В период брака на основании договора о привлечении финансовых средств (инвестиций) в строительство жилья от 2004 г. на имя К была приобретена квартира, расположенная по строительному адресу: Московская область, г. Мытищи, микрорайон , корпус , кв. . По акту приема-передачи была принята квартира. Право собственности на квартиру было зарегистрировано на имя К. Несмотря на расторжение брака, истец и ответчик продолжали жить совместно до декабря 2011 г. в спорной квартире. В данный период К несла расходы по оплате коммунальных платежей за квартиру. Впоследствии ответчик забрал документы и ключи от квартиры, в связи с чем К обратилась с вышеуказанными требованиями в суд.

Ответчик К и его представитель исковые требования К не признали, заявили о пропуске истцом срока исковой давности, пояснив, что спор о квартире возник сразу после расторжения брака, а также указали, что спорное имущество совместно нажитым не является, поскольку оно приобретено на деньги, полученные от отца ответчика по фактически безвозмездной сделке.

Решением Мытищинского городского суда Московской области от 03 августа 2012 г. исковые требования К удовлетворены,

111

произведен раздел имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, признано за сторонами по 1/2 доле в праве собственности за каждым на вышеуказанную квартиру.

В апелляционной жалобе К просит об отмене указанного решения, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Заслушав пояснения явившихся лиц, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Согласно п. 1 ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью.

В соответствии с п. 1 ст. 36 СК РФ имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью.

В силу п. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что К и К вступили в брак 1995 г. Решением мирового судьи 147 судебного участка г. Москвы от 2007 г. брак между ними был расторгнут.

Согласно договору о привлечении финансовых средств (инвестиций) в строительство жилья от 2004 г. на имя К была приобретена квартира, расположенная по строительному адресу: Московская область, г. Мытищи, микрорайон , корпус , кв. .

Из акта приема-передачи усматривается, что квартира была принята.

Право собственности на указанную квартиру зарегистрировано на имя К

Удовлетворяя исковые требования К, суд первой инстанции, правильно установив фактические обстоятельства дела, руководствуясь вышеуказанными нормами права, с учетом представленных доказательств, которым дана надлежащая правовая оценка, обоснованно исходил из того, что указанная квартира является совместно нажитым в браке имуществом и подлежит разделу, доли в праве собственности супругов на квартиру являются равными, оснований для отступления от принципа равенства долей в праве собственности супругов не имеется.

Доказательств того, что указанная квартира была куплена на личные средства ответчика, полученные им от продажи квартиры, приобретенной ответчиком по безвозмездной сделке, заключенной между К и его отцом, ответчиком в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлено, в связи с чем, суд первой инстанции обоснованно отклонил довод ответчика о том, что спорная квартира не является совместной собственностью сторон.

В соответствии с п. 7 ст. 38 СК РФ к требованиям супругов о разделе общего имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности.

Пунктом 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» течение трехлетнего срока исковой давности для требований о разделе имущества, являющегося общей совместной собственностью супругов, брак которых расторгнут (п. 7 ст. 38 СК РФ), следует исчислять не со времени прекращения брака (дня государственной регистрации расторжения брака в книге регистрации актов гражданского состояния при расторжении брака в органах записи актов гражданского состояния, а при расторжении брака в суде - дня вступления в законную силу решения), а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что истцом не был пропущен срок исковой давности для обращения в суд с вышеуказанными требованиями, поскольку ответчик до декабря 2010 г. не препятствовал осуществлению истцом ее прав в отношении спорной квартиры, что К не отрицалось. С исковыми требованиями о разделе совместно нажитого имущества К обратилась в суд 25 апреля 2012 г.

Судом правильно определены юридически значимые обстоятельства, представленным доказательствам дана надлежащая оценка, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Доводы апелляционной жалобы являлись предметом рассмотрения в суде первой инстанции, где им была дана надлежащая оценка с учетом представленных доказательств. Жалоба не содержит ссылку на обстоятельства, ставящие под сомнение выводы суда, свидетельствующие о незаконности обжалуемого решения суда, доводы заявителя сводятся к несогласию с произведенной оценкой суда доказательств по делу.

Оснований для отмены решения суда, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, судебной коллегией не установлено.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Мытищинского городского суда Московской области от 03 августа 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу К - без удовлетворения.

Председательствующий

Коп. зерна
Судья _____
С. _____
_____ 20__ г.

Судья