

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда  
в составе: председательствующего Гусевой Е.В.,

судей Бурцевой Л.Н., Романеевой Е.А.,

при секретаре Давыдове А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании от 24 апреля 2013 года  
апелляционную жалобу М на решение

Красногорского городского суда Московской области от 8 февраля 2013 года  
по делу по иску М к ООО « » о

возмещение ущерба причиненного дорожно-транспортным происшествием,  
заслушав доклад судьи Гусевой Е.В.,

объяснения представителей М

– Каляпина А.И., Семихина Н.В.,

### УСТАНОВИЛА:

М, с учетом уточнения требований, обратился в суд с иском  
к ООО « » о взыскании стоимости восстановительного ремонта  
автомашины в сумме рубль, взыскании процентов за пользование  
чужими денежными средствами рубль, компенсации морального  
вреда рублей, штрафа, судебных расходов. Свои требования истец  
мотивировал тем, что в результате ДТП, имевшего место по вине водителя  
Р, принадлежащей ему автомашине Сааб 95 были причинены  
технические повреждения. Ответственность водителя Р  
застрахована в ООО « », которым истцы выплачено страховое  
возмещение в сумме рублей, однако фактическая стоимость  
восстановительного ремонта составляет рубль. Выплатить истцу  
образовавшуюся разницу в стоимости ремонта ответчик отказался.

Ответчик в письменном отзыве иск признал частично, ссылаясь на  
обоюдную вину водителей.

Суд постановил решение, которым иск удовлетворил частично, взыскав в  
счет возмещения ущерба рублей и судебные расходы  
пропорционально удовлетворенным требованиям. В остальной части иска  
отказано.

В апелляционной жалобе М ставится вопрос об отмене  
судебного решения в части отказа в иске.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы,  
судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене.

Как видно из материалов дела, 16.04.2010г. произошло ДТП с участием  
водителей М, управлявшего принадлежащей ему автомашиной  
Сааб 95, и Р, управлявшего автомашиной Сузуки Гранд Витара.  
Автогражданская ответственность водителя Р была застрахована  
в ООО «Р ».

М обратился в ООО « » с заявлением о выплате  
страхового возмещения. Ответчик, исходя из стоимости восстановительного

ремонта автомашины истца в размере \_\_\_\_\_ рублей и наличия обоюдной вины водителей, выплатил М \_\_\_\_\_ рублей.

Истцом проведен ремонт автотранспортного средства в ООО «Малинка», стоимость ремонта составила \_\_\_\_\_ рублей. Разницу между фактическими затратами на ремонт и выплаченной суммой страхового возмещения ответчик произвести отказался.

Суд, разрешая спор, дав оценку обстоятельствам ДТП, обоснованно пришел к выводу о том, что авария произошла по вине обоих водителей. Материалами дела подтверждается, что водитель Р \_\_\_\_\_, совершая разворот налево, не выбрал при этом надлежащей траектории и начал движение задним ходом, нарушив п.8.12 Правил дорожного движения. Водителем М \_\_\_\_\_ нарушен п. 1.3 Правила дорожного движения: при совершении поворота (разворота) налево нарушил требования разметки проезжей части. Судебная коллегия соглашается с распределением вины водителей в ДТП в равной степени и суммой, подлежащей взысканию в счет возмещения ущерба в размере \_\_\_\_\_ рублей.

При этом судебная коллегия не может согласиться с выводами суда первой инстанции относительно отсутствия оснований для взыскания неустойки (пени) и того, что сложившиеся между сторонами по делу правоотношения не регламентируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

Согласно п. 2 ст. 13 ФЗ «Об ОСАГО» страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате.

При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере одной семьдесят пятой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 настоящего Федерального закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Как видно из материалов дела, 19.03.2011г. М \_\_\_\_\_ обратился в ООО « \_\_\_\_\_ » с заявлением о перерасчете страховой выплаты (л.д. 15). Ответчиком перерасчет произведен не был.

Таким образом, имеются основания для взыскания неустойки от недоплаченной суммы в размере \_\_\_\_\_ руб. за 648 дней просрочки (с 19.04.2011г. по 31.01.2013г.). Ставка рефинансирования Центробанка РФ на 19.04.2011г. составляла 8%. Сумма неустойки будет составлять \_\_\_\_\_ руб. ( \_\_\_\_\_ x 8/75% x 648 дней).

В силу преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 "О защите прав потребителей" и положений п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", действие указанного Закона распространяется в т.ч. и на правоотношения, возникающие из договоров страхования.

При рассмотрении настоящего иска следует учитывать, что разрешение спора судом осуществлено после принятия Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012, однако, несмотря на его принятие и направление ответчику претензии в отношении долга по недоплаченной сумме страхового возмещения, в добровольном порядке требования истца удовлетворены так и не были.

В силу п. 3 ст. 931 ГК РФ договор страхования риска ответственности за причинение вреда считается заключенным в пользу лиц, которым может быть причинен вред (выгодоприобретателей). Согласно п. 4 данной статьи в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы. Таким образом, в отношении выплаты страхового возмещения по ОСАГО стороны связаны договорным правоотношением, а при неисполнении условий договора страхования в отношении возмещения вреда не исключается возможность применения правил Закона "О защите прав потребителей".

Согласно п. 4 ст. 13 закона РФ "О защите прав потребителей" за нарушение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ст. 15 данного Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Размер, причиненного истцу морального вреда, судебная коллегия определяет в \_\_\_\_\_ рублей.

Соответственно, сумма штрафа, подлежащего взысканию с ответчика, составит \_\_\_\_\_ руб. (( \_\_\_\_\_ ) x 50%).

В связи с разрешением настоящего спора М \_\_\_\_\_ понесены расходы в сумме \_\_\_\_\_ руб. (на услуги представителя – \_\_\_\_\_, по оформлению доверенности – \_\_\_\_\_ руб., по проведению экспертизы – \_\_\_\_\_ руб., почтовые расходы – \_\_\_\_\_ руб.). В связи с частичным удовлетворением иска в порядке ч. 1 ст. 98 ГПК РФ взысканию с ответчика подлежит 50% от понесенных расходов – \_\_\_\_\_ руб.

ЛВ

Кроме того, взысканию подлежит сумма госпошлины, уплаченной истцом, пропорционально взысканной сумме - руб.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии обоюдной вины водителей опровергаются материалами дела и служить основанием к изменению судебного решения в этой части не могут.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Красногорского городского суда Московской области от 8 февраля 2013 года отменить, постановить по делу новое решение.

Исковые требования М к ООО « » о возмещение ущерба причиненного дорожно-транспортным происшествием удовлетворить частично.

Взыскать с ООО « » в пользу М в счет возмещения стоимости восстановительного ремонта автомашины рублей коп., неустойку рублей коп., компенсацию морального вреда рублей, штраф рублей коп., расходы по госпошлине рублей коп., судебные расходы рубля коп., всего взыскать – ( ) рубля копейки.

В остальной части иска отказать.

Председательствующий судья

Судьи