

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего судьи Меншутиной Е.Л.,
судей Мадатовой Н.А., Шевчук Т.В.,
при секретаре Селезневой Н.О.,
рассмотрев в открытом судебном заседании 17 ноября 2014 года
апелляционную жалобу С на решение
Балашихинского городского суда Московской области от 04 августа 2014
года по делу по иску С к ООО « » о
взыскании денежной суммы, уплаченной по договору купли-продажи,
неустойки за просрочку передачи предварительно оплаченного товара,
неустойки за невыполнение требований потребителя, компенсации
морального вреда, штрафа,
заслушав доклад судьи Шевчук Т.В.,
объяснения представителя истца Семенихина Н.В.,
установила:

С обратился в суд с иском к ООО « » о защите прав
потребителя по тем основаниям, что 20.12.2012 года посредством ввода
необходимой информации на интернет-сайте <http://.ru>,
принадлежащем ООО « », им осуществлен заказ № 145247 товара в виде
204-мультимедийной 2DIN автомагнитолы НМ-8738G для автомобиля
стоимостью руб. коп.

Товар был оплачен 26.12.2012 года в общей сумме руб. коп., с
учетом комиссии в размере руб. коп., о чем свидетельствует
квитанция № 134.

Несмотря на полную оплату и подтверждение заказа на сайте
ответчика, в течение длительного времени заказанный им товар в адрес
С не поступал.

Истец обратился в ООО « » с письмом от 25.05.2013 года, в
котором потребовал возврата денежных средств за товар, убытков в виде
комиссионного вознаграждения банка, процентов за пользование чужими
денежными средствами и неустойку, в связи с неисполнением требования
потребителя. Два из указанных писем получены ответчиком 26.06.2013 года.

10.07.2013 года он получил по почте товар, характеристики которого
были схожи с заказанным им товаром. 204-мультимедийная 2DIN
автомагнитола НМ-8738G для автомобиля была установлена на
находящийся в его владении и пользовании автомобиль на
сертифицированном техническом центре, за работу истцом было внесено
руб. коп.

По истечении месяца использования аппарата в его работе им были выявлены недостатки, а именно: не производится чтение поддерживаемых аудио- и видеофайлов, размещенных на цифровых носителях (флэш-картах) через порт USB; не производится чтение поддерживаемых аудио- и видеофайлов, размещенных на цифровых носителях (картах памяти) через порт SD; не производится чтение поддерживаемых аудио- и видеофайлов, размещенных на цифровых носителях (флэш-карты, мобильные телефоны) через порт mini-USB (функция AUX); не осуществляется связь со спутниками с помощью антенны в целях работы системы навигации; не осуществляется чтение цифровых музыкальных дисков (CD); не работает функция Bluetooth.

При этом, какие-либо нарушения в ходе осуществления работ по установке аппарата на автомобиль не выявлено, работа технических специалистов технического центра выполнена качественно, претензии к этой работе отсутствуют. Данный вывод следует из письма ООО « _____ », осуществляющего установку аппарата на автомобиль.

С _____ обратился к ответчику с претензией от 05.09.2013 года, в которой сообщил об отказе от исполнения договора купли-продажи и потребовал возврата денежных средств за товар, убытков в виде комиссионного вознаграждения банка, а также перечисления процентов за пользование чужими денежными средствами, неустойку, в связи с неисполнением требования потребителя.

Ответа на данные претензии со стороны ООО « _____ » не поступило.

Размер неустойки за просрочку поставки товара за период с 27.12.2012 года по 11.06.2013 года составляет _____ руб. коп.

Размер неустойки за не выполнение требований потребителя, за период с 10.07.2013 года по 01.03.2014 года, составляет _____ руб. коп.

В результате действий ответчика истец в течение года был лишен возможности пользоваться преимуществами и функциями, которые могли бы присутствовать в товаре надлежащего качества, однако отсутствовали в полученном им товаре. Данное обстоятельство причинило С _____ нравственные страдания, размер которых оценивается им в _____ руб.

С _____ просил суд взыскать с ООО « _____ », в его пользу, уплаченную по договору купли-продажи, сумму в размере _____ руб. коп.; неустойку за просрочку передачи предварительно оплаченного товара в размере _____ руб. коп.; неустойку за невыполнение требований потребителя о возврате уплаченной за товар денежной суммы в размере _____ руб. коп.; убытки в виде комиссионного вознаграждения в размере _____ руб. коп. и убытки в виде платы за установку аппарата на автомобиль в размере _____ руб. коп.; компенсацию морального вреда в сумме _____ руб. коп. и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

В судебное заседание истец С _____ не явился, его представитель по доверенности Семенихин Н.В. иск поддержал.

20.05.2013 года С обратился с заявлением в территориальный отдел управления Роспотребнадзора по г. Москве в Северо-Восточном административном округе г. Москвы о привлечении ООО « » к административной ответственности по ст. ст. 14.7 и 14.8 КоАП РФ.

25.05.2013 года С направил ООО « » заявление о возврате денежных средств, уплаченных за товар, убытков в виде комиссионного вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки за неисполнение требований потребителя.

10.07.2013 года С получил заказ № 145247, а именно: 204-мультимедийную 2DIN автомагнитолу HM-8738G для автомобиля с 7-дюймовым дисплеем, функциями Bluetooth, RDS, Ipod, TV, GPS, что сторонами не оспаривалось.

Согласно ответу начальника территориального отдела Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Иркутской области в г. Ангарске и Ангарском район от 17.07.2013 года следует, что 11.06.2013 года заказ С был укомплектован и отправлен. Кроме того, указано, что территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Иркутской области в г. Ангарске и Ангарском районе неоднократно принимал меры административного наказания в отношении ООО « » и руководителя С. За систематическое нарушение прав потребителей территориальным отделом направлено заявление о ликвидации ООО « » в суд г. Ангарска.

20.07.2013 года ООО « » выполнены работы по установке автомагнитолы 2DIN, стоимость работ составляла руб. коп..

05.09.2013 года С повторно обратился в адрес ООО « » с заявлением о возврате денежных средств, уплаченных за товар, убытков в виде комиссионного вознаграждения, процентов за пользование чужими денежными средствами и неустойки за неисполнение требований потребителя.

Согласно заключения специалиста в области автотехнического исследования № АТ-036 от 22.07.2014 года, составленного ООО «Бюро Независимых экспертиз» следует, что в представленной на исследование мультимедиа системы ТС, г.н. большинство заявленных функций имеют недостатки и носят конструктивный или производственный характер. На основании «Критериев о признании недостатка узла или агрегата существенным» данные недостатки подпадают под критерий существенного.

Оснований не доверять заключению специалиста, составленному квалифицированным специалистом ООО «Бюро Независимых экспертиз» у суда не имелось.

Ответчиком ООО « » возражений по иску и доказательств в их обоснование суду не представлено.

Оценивая в совокупности представленные доказательства, суд пришел к обоснованному выводу, что 204-мультимедийная 2DIN автомагнитола HM-8738G для автомобиля с 7-дюймовым дисплеем, функциями Bluetooth, RDS, Ipod, TV, GPS, имеет существенные недостатки, которые не были оговорены сторонами при ее покупке, существенные недостатки не связаны с действиями истца, носят производственный характер, ответчиком допустимых и относимых доказательств обратного не представлено, в связи с чем, суд счел исковые требования истца к ответчику о взыскании денежных средств, уплаченных по договору купли-продажи за товар, подлежащими удовлетворению и сумма в размере руб. коп. подлежала взысканию с ответчика ООО « » в пользу истца С в соответствии со ст. 18 ФЗ «О защите прав потребителей».

Поскольку требования истца судом удовлетворены, С обязан возвратить ответчику 204-мультимедийную 2DIN автомагнитолау HM-8738G для автомобиля

Основываясь на представленных в материалах дела доказательствах, суд в соответствии со ст. 15 ГК РФ пришел к выводу об удовлетворении требований истца С в части взыскания с ответчика ООО « » убытков в виде комиссионного вознаграждения, в размере руб. коп. и убытков в виде платы за установку аппарата на автомобиль в размере руб. коп., которые подтверждаются квитанциями, актом выполненных работ, так как данные расходы относятся к реальным убыткам, связаны непосредственно с приобретенным товаром, который имеет существенные недостатки производственного характера.

Разрешая вопрос о взыскании неустойки за просрочку передачи предварительно оплаченного товара потребителю за период с 27.12.2012 года по 11.06.2013 года в размере руб. коп. и неустойку за невыполнение требований потребителя о возврате денежной суммы за товар за период с 10.07.2013 года по 31.07.2014 года, в размере руб. коп., суд применил положения ст. 333 ГК РФ и счел возможным взыскать с ответчика неустойку в размере руб. и руб. соответственно, определив период просрочки передачи предварительно оплаченного товара с 15.04.2013 года по 11.06.2013 года, с момента предъявления требования С исполнить договор купли-продажи - 07.04.2013 года и просрочки за невыполнение требований потребителя о возврате денег с 28.09.2013 года по 31.07.2014 года, поскольку 05.09.2013 года С направил ответчику ООО « » заявление о возврате денежных средств, уплаченных за товар, возмещении убытков и выплаты процентов, которое было получено ООО « » 17.09.2013 года.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводами суда в данной части, так как они сделаны при неправильном установлении фактических обстоятельств дела и неправильном применении норм материального права.

Из материалов дела следует, что С оплатил товар в полном объеме 26.12.2012г.

В соответствии со ст. 314, 456 ГК РФ, Правил продажи товаров дистанционным способом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 27.09.2007 года № 612, продавец обязан передать товар покупателю в порядке и сроки, которые установлены в договоре. Если в договоре срок доставки товара не определен и отсутствуют возможности определить этот срок, товар должен быть передан продавцом в разумный срок. Обязательство, не исполненное в разумный срок, продавец должен выполнить в 7-дневный срок со дня предъявления покупателем требования о его исполнении. За нарушение продавцом сроков передачи товара покупателю продавец несет ответственность в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Таким образом, истец правильно указал, что, получив оплату товара 26.12.2012г., обязательство по продаже товара надлежало исполнить ответчиком не с момента предъявления требований потребителя, а в разумный срок. В этой связи, выводы суда относительно расчета неустойки с момента направления требований потребителем за получением товара нельзя считать правильным. При таких обстоятельствах, судебная коллегия, проверив расчет истца и признав его обоснованным, полагает необходимым изменить решение суда в части взыскания с ответчика неустойки за просрочку передачи товара и, в соответствии со ст. 23 ФЗ «О защите прав потребителей» определить ко взысканию руб. коп. за период с 27.12.2012г. по 11.06.2013г.

Судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 333 ГК РФ для снижения неустойки, поскольку ее размер не превышает стоимость товара и ответчик не ходатайствовал о снижении неустойки за просрочку передачи предварительно оплаченного товара потребителю.

Относительно расчета неустойки за невыполнение требований потребителя о возврате денежных средств, судебная коллегия находит обоснованными доводы апелляционной жалобы относительно неправильного указания судом периода просрочки с 28.09.2013г., с учетом момента отправки заявления истца о возврате денежных средств 05.09.2013г., поскольку Семенихиным Д.В. направлялась претензия ООО « » о возврате денежных средств еще 28.05.2013 года, получена ответчиком 26.06.2013г. и не исполнена, в связи с чем, судебная коллегия находит правильным расчет неустойки за период с 10 июля 2013г. по 31 июля 2014г.

Вместе с тем, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, для изменения решения суда в части взыскания неустойки за невыполнение требований потребителя о возврате денежных средств в размере 5000 руб. с учетом применения судом положений ст. 333 ГК РФ, о чем ходатайствовал ответчик.

Изменив решение суда в части размера неустойки за просрочку передачи товара, судебная коллегия на основании ст. 13 ФЗ «О защите прав

потребителей», ст. 330 ГПК РФ, считает необходимым изменить решение суда в части взыскания штрафа за недовольствие в добровольном порядке требований потребителя, определив ко взысканию с ООО « » в пользу С штраф в размере 50% от взысканных суммы, то есть в размере руб. коп., а всего руб. коп.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит уплате госпошлина в размере руб. коп.

Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены или изменения решения суда в части взыскания компенсации морального вреда в размере руб., поскольку судом первой инстанции правильно применены нормы материального права, в том числе, ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», с учетом обстоятельств дела, наличия вины ответчика и причиненных нравственных страданий истцу. Выводы суда согласуются с фактическими обстоятельствами дела и оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ для изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы, не имеется.

При разрешении вопроса о взыскании судебных расходов судом первой инстанции обоснованно взысканы с ответчика расходы С по оплате за проведение в нотариальном порядке осмотра письменных доказательств в размере руб. коп.; расходы по оформлению доверенности в размере руб. коп.; расходы по отправке телеграмм в размере руб. коп.; расходы за экспертное исследование и оформление заключения специалиста руб. коп. Выводы суда в данной части согласуются с требованиями ст. 98 ГПК РФ и подтверждены истцом представленными в дело квитанциями об оплате. Оснований для изменения решения суда по доводам апелляционной жалобы в данной части не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 199, 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Балашихинского городского суда Московской области от 04 августа 2014 года изменить в части определения размера неустойки за просрочку передачи товара, штрафа, госпошлины, указав на взыскание с ООО « » в пользу С неустойки за просрочку передачи товара в размере руб., штрафа за невыполнение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере руб., а всего руб. коп.

Взыскать с ООО « » в доход городского округа Балашиха госпошлину в размере руб.

В остальной части решение Балашихинского городского суда Московской области от 04 августа 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу С удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

